Toujours il y a trois causes pour tout coup d'État militaire ,abstraction faite sur les autres catégories de coup d'État (institutionnel, constitutionnel...). Première cause est l'essentielle car il est purement psychologique liée à l'individu ,au militaire et en particulier l'officier qu'il soit subalterne ou supérieur mais jamais dans le généralat car l'age pour un mouvement sur le terrain joue énormément n'empêche ,il existe depuis son jeune age ,si vous prenez le général chilien Pinochet déjà en 1968 lisait et influençait par mein kempf du Hitler et dans son jeune age c'était le général Franco espagnol comment il avait changé la société espagnol en une république franquiste.

La deuxième cause est liée à l'insuffisance de l'officier, de sa propre situation ; retard sur l'avancement en grade supérieur voire même pourquoi atteindre un age pour avoir le grade de général;exemple en France l'age du généralat est la cinquantaine au Nigeria la quarantaine... par exemple en Égypte Sadate était en retard sur son avancement avait accepté de participer de plein gré au coup d'État égyptien de 1952,lui-même avouait dans les années soixante-disait « je ne faisais rien contre l'Etat mais je faisais tout contre le roi »,même Nasser qui avait fait la guerre de 1948 demandait plus et avait vu les failles du système royaliste égyptien ...

donc cette cause est due à la situation précaire de l'officier militaire . Et ce n'est qu'en troisième cause que les militaires se mobilisent pour un coup d'État militaire qui n'est rien d'autre lié à la situation du pays;la corruption fait rage, le salaire des citoyens civils est insuffisant (le ratio avec le niveau de vie est très disproportionné),l'injustice règne , le droit n'est plus qu'une simple formalité(de l'encre sur le papier!);une constitution non applicable et insuffisante car le droit ne se marie pas avec les citoyens et comme on dit « constitution sans culture constitutionnelle n'est que ruine du constitutionnalisme et j'ajoute sans cette culture la voie est grande ouverte à l'instabilité et donc aux coups d'État militaire et, je prend pour exemple tous les pays africains et asiatiques et arabe,latino-américains...;

il existe une disproportionnalité entre une culture du droit en général et du droit proprement dit;car d'un autre côté ces gens préfèrent la voie de la corruption pour régler leur différents et cette méthode est encouragée par le régime,dictatorial, en place et je ne passerais pas sous silence ,la fameuse phrase du maréchal Sissi qui disait je ne défends pas le régime mais l'État égyptien car les régimes dictatoriaux qui sont en général ficelé mènent le pays à une déstabilisation complète et tôt ou tard ,un printemps arabe ,précédait par une série de coup d'État militaire ,tout dépend du militaire en place ,sa psychologie et là en passe des trois causes cité plus haut à une classification des officiers militaires et cette classification n'est pas exhaustif .

D'abord ,il y a l'officier militaire qui est connu par ses pairs comme borné;même s'il atteint le grade de généralat ,on les appels parfois entre officiers ,comme officier bradaa(la charge posée sur le cheval ou l'âne...pour que le cavalier puisse s'asseoir convenablement)donc un simple objet que tout le monde peut en disposer...dans mon classement ,il s'agit d'une première catégorie d'officier(de tout ce qui est de banal, un ordre s'exécute et pour quoi pas ne pas faire un peu plus;hors ordre (ici ,l'officier ne comprend pas)) ,dont une partie gravite les échelons depuis le grade du sergent. Une deuxième catégorie est connue de politique ,cette catégorie s'intéresse à la politique ,sans participation vue la neutralité du militaire face aux politiques,en général, se sont des officiers qui veulent prolonger la politique du pays par d'autres moyens et surtout avec les armes c'est le cas des pays africains et si on fait les statistiques plus de «37 pays sur 52 ont fait au moins deux fois le coup d'État militaire chez-eux et,ceci montre l'insuffisance de cette catégorie à maintenir leurs coups et le rendre plus durable c-à-d rendre l'État purement démocratique aux civils. Enfin ,il existe, une

troisième catégorie qui eux sont des stratèges qui ont une vue très lointaine(à peu près des visionnaires), cette catégorie là est dans toute une armée (qui contient 100 miles 200 miles...) se comptent sur les doigts d'une seule main. Cette dernière catégorie arrive rarement au pouvoir,pour exemple le général Washington aux États-Unis et le général De Gaulle en France en passant sous certaine conditions,par le général Mac Mahon en France... peut-on considérer le maréchal Sissi de cette catégorie, ,non ,pas pour l'instant;il est très maniable et s'adapte à merveille mais il n'est pas encore un penseur militaire politique.

Tous ces officiers militaires savent pertinemment que le pouvoir est au bout du fusil;du moment que l'instabilité règne ,les coups d'État militaire est une monnaie courante ,l'équipe miliaire derrière le maréchal Sissi avait l'intuition de retarder le défilé militaire pour qu'il ne soit pas perçu comme un coup d'État militaire...si c'est effectivement Sissi ,en personne ,derrière cette posture et s'il veut être de la troisième catégorie la voie est libre, mais cette phase dépendra de l'Éveil des égyptiens et que Sissi organisera ,par la suite,des élections libre avec une armée prête à intervenir ,car l'armée est le dernier refuge des touchés par la pauvreté ,la misère ,les sans abris,qui subissent la corruption ,l'injustice de l'État;la police ne les traite pas comme des êtres humains mais comme des animaux voire des cobayes, quand il y aura des vrai politiques et non des corrompus ,le maréchal Sissi devrait réaliser beaucoup de chose publique ,mais pour l'instant il fait ,il joue de la prudence mais il n'est pas suffisamment prudent comme ces officiers militaires de la troisième catégorie qui savent donner la valeur à tout ; de la liberté d'expression et d'être ferme là ou il faut l'être...

Un coup d'État militaire réussi est celui où ces officiers ou une partie avait subit déjà un échec dans une ancienne tentative ,car ces officiers ont plus d'expérience sur le terrain. Et delà ,il existe une cohabitation et coexistence avec les politiques civils non basé sur le profit mais l'État d'abord ,la sauvegarde de la société ,le bien être à commencer par la lutte acharnée contre la corruption, l'injustice, ...le changement de comportement de ceux qui servent l'État et le citoyen ; il s'agit d'un travail de long haleine en passant par l'alphabétisation de toute une société ,d'un droit à un salaire décend en fonction de la cherté de la vie et donc un système collégiale militaire et civil dans le même ratio ,si cette structure échoue le pays est à feu et à sang d'où comme Sissi doit réussir ,de même le général Chan o Cha en Thaïlande...ces pays qui ont une longue tradition des coups d'État militaire sont toujours instables et le colonisateur colonise ces pays par télécommande,de chez-eux?je prend pour exemple les pays arabes qui veulent normaliser et reconnaître Israël contre vent marée de leur population;car les psychopathes juifs peuvent osciller facilement leur trône ,du moment que le pouvoir et les milliards d'euro dont ils disposent sont de leur peuple qui vit en détresse ...

le chemin donc ,le plus court pour ces potentats arabes et de calmer les psychopathes juifs en substances et donc reconnaissance politique mais les psychopathes sont d'une lâcheté extrême car ceci à leur vision qui ne dépasse pas le bout de leur ,des idiots ,car une fois le peuple participe au pouvoir il cherchera de l'argent ,des non reconnaissances d'annuler tout ce que le système dictatorial avait tracté en leur nom . Donc la situation est dans les 23 pays arabes ,les 52 pays africains...reste précaire et tributaire d'un système vraiment démocratique à l'arabe ,à l'africaine.

De ce qui est dit précédemment, on peut déduire un corollaire de Janowitz qui voyait 2 écoles militaires les absolutistes et les pragmatiques dont j'ajoute les s'en-foutismes ,concernant la première catégorie sont des officiers militaires qui sont pour la victoire militaire totale ,la seconde catégorie adapte les moyens aux objectifs militaire quant à la troisième catégorie sont des officiers militaires qui ont des préoccupations ailleurs ,autre que militaire;par exemple le monde des affaires par l'intermédiaire de la guerre (vente et achat de matériel de guerre par exemple,la guerre de 1948 où l'armée égyptienne cohabite et avec le palais royal et les politiques ,d'où la défaite de l'armée égyptienne face à une poignée de psychopathe de juif). D'où le lemme qui dit que tout officier

militaire a une tendance du conservatisme. Pour s'y faire ,le conservatisme militaire est à plusieurs niveau ,je me contente du politique et donc liée à la structure et sociale et culturelle . La culture sociale est dans laquelle baigne tout officier militaire de là découle la première catégorie des officiers et donc sa situation psychologique favorise ou contribue à la structure sociale car toute société est faite fondamentalement du consensus psychologique de ces citoyens(par exemple au sens premier du terme société :une caserne,...) et le pouvoir en place ,dans les États dictatoriaux(une dictature avancée) cherche à limiter cette psychologie et de la rendre tributaire du régime même s'il s'agit d'une injustice sociale... le conservatisme est connu dans toutes les armées du monde par la défense du statu quo ,d'où l'intervention des officiers qui ont une culture politique de faire la part des choses publique et pose toujours la question sommes-nous capables d'améliorer le quotidien des pauvres citoyens ou encore d'opérer une ouverture politique ou de changer le système et donc une discontinuité du statu-quo... mais le conservatisme ne peut prendre effet que dans la continuité de politique antérieure au coup d'État et cela va de soi car tout militaire qui arrive à la haute magistrature est obligé de suivre certaine norme du régime ancien par exemple un maintien sous certaines conditions la répression policière car ce corps de police avait pris une mauvaise habitude de la fameuse carte blanche au nom de la sécurité de l'État et quand le nouveau régime veut s'imposer par exemple de vérifier de ces pseudos sécurité de l'État ,la police n'est pas prête à coopérer (soit le nouveau régime ,les laisse faire ,soit la police n'intervient pas et laisse le bordel sans aucune intervention) ce qui nous mène à la proposition suivante la psychologie des gens(habitudes, les tics, les us et les abuses...) sont des formes qui évoluent très lentement vu la contre partie est faible à commencer par l'économie du pays qui a pour théorème que tout citoyen doit avoir un emploi décend . Ce qui est loin de la coupe aux lèvres . Cela suppose qu'à partir de 17 ans l'emploi existe et le salaire est tentant mais, pour y arriver il faut passer par une autre étape qui rendrait responsables ses jeunes face à la vie sociétale à savoir la conscription et pour l'homme et pour la femme ,aussi les travaux d'utilité publique. La conjoncture et nationale et internationale jouent comme valeurs déterminants sur la vérification de théorème car sans occupation réelle ,la société vit dans une instabilité de plus en plus exacerbée et désespérante car l'élément de la démographie bouscule toutes les donnes et le vase serait ,tôt ou tard ,débordé. Donc tout coup d'État militaire est tributaire de ces donnes ,pour ainsi dire qu'un tel coup a réussi ou non . Mais pour revenir au Général De Gaulle si on croit au livre de Mitterrand le coup d'État permanent , le général avait réussi à modeler la société française avec sa nouvelle constitution ,la cinquième qui avait mis fin à toutes les tergiversations de la quatrième république et pour preuve si Mitterrand avait la possibilité de présenter cette cinquième république avant le général De Gaulle, il l'aurait fait comme une lettre à la poste mais le milieu politique de l'époque qui datait de 1946 n'était pas prés et n'en voulait rien changer et seule les événements de l'Algérie qui avait donné ce coup de pousse au Général De Gaulle et comme une preuve de nos jour ,le Liban comme l'Irak...vit la quatrième république française sans président,véritable, de la république ou émane avec un temps tellement long ,car les politiques préfèrent cette situation qui fait dégager des lobbys et donc des intérêts financiers ...pour quoi donc se presser à rendre son pays une démocratie ,respectant ses institutions ...vivable et le militaire dans ces pays est neutralisé donc le pays vit selon le bon vouloir de ces lobbys et de ces mafias derrières (ventes des armes(des contrats volumineux de l'Irak de la Russie ,des États-Unis...)seulement sur le papier et non d'achat effectif(la concussion totale)) , réalisations des infrastructures ...)rien ne se fait dans le pays sans approbation de ces mafias politiques.

Ce qui nous mène à s'interroger sur le niveau intellectuel des officiers militaires;il faut faire la différence entre un diplôme qui est très réduit sur le plan intellectuel et l'intellectualisme où le diplôme n'est qu'un simple corollaire. Les généraux de Nigeria sont connus par la multitude de ces diplôme ; de docteurs en histoire,droit,...à l'age de la quarantaine. Actuellement selon Janowitz ,Huntington,Mills...les militaires intellectuels commence à concurrencer les civils et je pose la question a-t-on besoin d'un intellectuel militaire chez-lui ? Évidement Non, s'il ne met pas en pratique

son savoir et dans l'institution militaire et dans la société en même temps ,car le pouvoir dictatorial en place ne laisse pas ce genre d'intellectuel faire leur tache d'huile;ils sont suivi même après leur retraite et ce n'est pas les problèmes qui manquent et à lui de résoudre;l'officier militaire à une famille (attaquée) un chez-soi(attaqué) une ou deux affaires non corrompu (attaquées)...tout cela se passe devant les yeux des actifs et donc la méfiance au sein de l'armée existe et alarmante ,d'où les(et le) coups d'État qui se suivent et se ressemblent avec une non pratique de leur savoir intellectuel;car en général celui qui passe à l'action et non muni de ce savoir précieux et ne fait confiance qu'à sa catégorie et à lui-même .

Le colonialisme n'est jamais la raison fondamental des coups d'État militaire ,car les officiers de l'époque sont de deux catégories ,soit pro colonial soit nationaliste et pour qu'un coup d'État soit réussi ,il faut une probation des deux. Pour exemple ,le maréchal Sissi fait toujours attention à ne pas disculper les autres catégories dans l'armée égyptiennes (les frères musulmans, les coptes...) donc il a toujours cette phrase dans ces discours « si nous restons unis... » et sa vue est toujours dirigés vers les gens qui portent l'uniforme.

Le discours militaire est pratiquement le même;anti-corruption , contre le racisme, contre la pauvreté subit par tous les citoyens civils, la disproportionnalité entre le salaire et le niveau de vie,le chômage des jeunes et des seniors,anti dénigrement des campagnes internationales, la presse est aussi une cible ,la liberté d'expression des citoyens....l'Argentine s'est spécialisé dans ce genre de discours et les autres ont puisé de ces catégories de discours . Il y a le discours et le contre discours ,les putschistes utilisent le contre discours et le remet comme une défense/offense de leur coup d'État. En Espagne le général franquiste Mola ,en 1936 ,annonçait à la presse qui faisait l'écho des plans de propagande des putschistes qu'il disposait de 4 colonnes et une cinquième qui ne portait ni uniforme ,ni insigne et ses agents de guerre de subversion sont brassés ,mélangés et évoluent dans la société et cette cinquième colonne est la plus redoutable ,il faut remarquer ,ici, il s'agit d'un discours d'après le coup d'État du général Franco car la situation n'étant pas encore claire et Franco avait justifié l'action des militaires afin de contrer l'expansion des communistes ,il s'agit d'un argument fort comme un autre et donc le discours des putschistes militaires ne varie pas selon les circonstances ,cousu au fil blanc n'importe pas ,d'ailleurs à cause de Franco l'Espagne n'avait pas de siège permanent à l'ONU,en 1946 soit dix ans plus tard et la France « collabo » car à la sortie de la seconde guerre mondiale ,la France était faible d'où le déclenchement du processus de la décolonisation...avait obtenu un siège).
Mais , en 1936 ,tous les moyens étaient bon, il fallait le pouvoir pour pouvoir gérer l'Espagne autrement et c'était un socialiste qui a été mis à l'écart , même astuce a été utilisé par le général Pinochet 37 ans plus tard;le discours n'avait pas changé. Même chose avec le lieutenant-colonel Nasser ,mais cette fois-ci tourner contre les américains après 1956 .

il existe toujours chez les putschistes une alliance et une contre offense d'un système politique en expansion ,aujourd'hui c'est l'Iran et puis ,l'unité du pays « nous sommes unis devant toute tentative qui vise à déstabiliser le pays et tout le pays(la presse,les politiques...) rentre dans une phase de paranoïa qui mène à unifier le discours pour exemple ,tous les pays non occidentaux , qui s'accrochent sur un système démocratique par peur, par ignorance, car le FMI ,la banque mondiale, les États occidentaux ,donateurs d'argent qui peuvent accorder des dettes ...leur leitmotive est la démocratie mais ces pays sont loin de cette démocratie même à l'arabe ...toute la presse appuie le discours du chef d'État et toute intervention tout discours contre est vite sanctionné. Et de là , les militaires établissent la cohabitation avec les civils en installant des lignes rouge à ce que aucun politique ne doit les franchir ,sinon ,les politiques sont attaqués et de 2 manières;soit le direct (des emprisonnements ,des jugements expéditifs...) soit indirect (suspension de leur salaire,arrêt des avancements ,des spy-caméras chez-eux avec une exploitation de leur vie privée...).

Il faut remarquer le coup d'État n'est lieu que quand la situation du pays ,surtout économique ,est

dans l'impasse. Et comment le savoir ? L'armée est une voie de recours et, ces officiers ont une situation qui est la même que le reste de la population ,disait le commandant Hashad qui avait participé au coup d'État ,au Maroc de 1972, qu'il était conscient (comme ses collègues) que le peuple vit dans la souffrance,de toute sorte (alimentaire,de l'habitat...) et il était prés à participer à un coup d'État militaire et le commandant Hashad était un pilote de chasse , donc l'armée suit la situation du pays dans lequel ,il vit avec sa famille.

Benchenane avait fait une classification qui n'est pas exhaustive, de ces coups d'État militaire et,il a donné 5 catégories : compradore,conservateurs,manifestation d'une lutte des classes,révolutionnaire et enfin cause de transition bloquée . Concernant cette dernière la transition n'avait jamais existé,au Maroc, pour qu'elle soit bloquée et donc je préfère dire une tétanisation ,l'œil de l'officier et sur la société et sur le palais royal ceci a été dit par le général Kettani à HassanII en 1963,ici ,il s'agit d'une simple interprétation d'abord tous les officiers militaires et marocain et des autres pays de l'époque avait prédit et encore aujourd'hui la même interprétation existe dans les rangs des officiers du monde entier, car il s'agit d'une des évidences et je ne fais relater (ni plus ni moins), sous une forme « diplomatico-militaire »(qui est la définition même de la diplomatie militaire ;le général Kettani faisait partie de la troisième catégorie,vue plus haut) dans le conflit de Has al baida de 1963« Majesté si vous voulez faire votre prière ,le vendredi prochain à Alger ,**nous y seront** » et le Maroc venait d'offrir au monde entier un spectacle inouï le fameux procès de juillet 1963 montrant le palais royal comme victime d'une tentative de coup d'État militaire et donc le général Kettani avait averti(car il était malade) le palais royal par l'intermédiaire de Hassan II que ce dernier avait choisi des bouc-émissaires dans l'armée,car il s'agit d'une provocation énorme et d'abord à l'encontre du premier militaire de cette force encore neuve constituée en 1956 sous son autorité ,justement du général Kettani , l'armée donc rentrera tôt ou tard au palais royal,pour instaurer une première république marocaine,car ,il s'agit d'une simple interprétation que tous les officiers militaires du monde entier aurait donné cette interprétation (d'ailleurs Sadate,président en exercice d'Égypte, en 1972 , a fait cette remarque à Hassan II(vous pouvez faire un micro trottoire à tous ces putschistes qui sont au pouvoir ,vous aurez la même réponse)) . Et le général Kettani disait :si vous voulez ce vendredi cela signifie l'armée n'est pas pressée et donc lui donne d'effectuer un choix ,mais l'armée passerait à l'acte (nous y seront qui est une certitude et 1971 et 1972 et ...ne sont que des étapes pour l'assaut final...) et prendrait la commande du pays et donc l'installation d'un pouvoir militaire qui sera sans état d'âme et c'est plus ou un autre visage que celui offert par les officiers égyptiens;il faut ajouter le général Kettani était un pur arabe de chaouia et je ne fais pas le distinguo dans les rangs de l'armée mais tout simple d'appeler un chat un chat sans provocation ,d'ailleurs en 1971 tous les officiers arabes ou berbères avait tenté un coup d'État militaire et tenteront toujours ...qui comprenait toutes les ethnies de l'armée berbère et arabe dans le respect de la déontologie militaire,général ,déjà général dans l'armée française et était à Baden-Baden en Allemagne et que l'armée française n'envoyait à ce poste en Allemagne que les élites;une personnalité militaire qui comprenait parfaitement l'armée dans ces différentes compositions ethniques... j'ajoute d'autres classifications : expéditionnaire par exemple le Mali ,affairiste par exemple Ben Ali en Tunisie... ces deux dernières classifications ont un point commun qui n'est rien d'autre que le manque d'intellectualisme militaire ,d'utiliser l'armée pour des profits personnel et comme agent de l'extérieur par exemple le maréchal Bokassa(sergent dans l'armée française)au profit de la France à l'époque du général De Gaulle et c'est la France qui l'a destitué ,sous Giscard d'Estaing.

La question qui s'impose ,est-ce que les putschistes militaire à la différence de Hitler ou de Lénine qui n'étaient pas des militaires ,peuvent instaurer un État démocratique ? Oui ,pas tous, le général Washington ,le général De Gaulle qui aurait du transformer la France à feu et à sang et en 1958 ,il disait que ce n'est pas à 68 ans que je ferai un coup d'État militaire ,cela veut dire ,il n'y a pas d'age mais sur le terrain ,il faut des jeunes de 35 à 45 ans (capitaine au colonel) .

Donc pour avoir une retombée démocratique il faut qu'il existe des réalisations ,des grands chantiers...qui change le statu-quo en mode variable;l'emploi, une nouvelle relation avec les institutions de l'État,la lutte acharnée contre la corruption...mais avant ,il faut un nouveau service de contre espionnage militaire avec un zeste de civils;l'exemple est celui de Morsi (des frères musulmans) à la tête de l'Égypte après Moubarak , le coup était joué pendant son règne(problème du fuel, la désobéissance de l'administration, des ministres...) qui avait donné l'impression qu'il est par défaut et donc un contre coup d'État supposé ou vrai fait par les frères musulmans et donc le maréchal avait tout préparé dans les moindres détails sauf une chose de sanctionner les coupables avec un procès équitable ,si les frères musulmans avaient fait du tort au peuple cela implique la sanction . Mais tout le monde aurait préféré un putsch militaire claire ,par le maréchal Sissi ou autre(qui ne dit son nom ni son rang militaire)et non cette tergiversation des officiers militaires égyptiens et maintenant ,à Sissi et d'établir une démocratie à l'égyptienne (il est sur une bonne voie ,pour l'instant ,lui qui cherche à imiter le général américain Schawrscof ,ancien commandant en chef , de la première guerre contre l'Irak, le salut ….et tout de suite.

L'histoire des coups d'État militaire est décrite selon les époques ,abstraction faite sur le 18 Brumaire:...dans le XVI ème siècle par Machiavel(ses conseils au Prince), le XVII ème siècle par Gabriel Naudé ,en 1930 par Malaparte et le coup d'État permanent de François Mitterrand. Pour Naudé ,son observation est que le tyran pour maintenir sa tyrannie ,il faut qu'il fasse en sorte que ses sujets s'accusent les uns les autres...cela veut dire la zizanie que crée le tyran pour que soit tranquille et cette déstabilisation de la société qui est un élément essentiel, nécessaire mais pas suffisant pour réaliser le coup d'État ,quoi que les appellations sont différentes selon les époques ,mais tyrannie veut dire aujourd'hui ,coup d'État militaire . parlait pour Naude comme pour Machiavel se sont des conseil au prince ou au pape de contrer ,tout coup d'État. Et Naudé disait dans son livre « ...il faut aussi rendre pauvres les sujets,afin qu'il leur soit d'autant plus difficile de se soulever contre le Tyran...le Tyran doit aussi susciter des guerres parmi les sujets et même parmi les étrangers ,afin qu'ils ne puissent négocier aucune chose contre lui. Les royaumes se maintiennent par le moyen des amis;mais un Tyran ne se doit fier à personne pour se conserver en la tyrannie... » étrange coïncidence avec se qui se passe aujourd'hui dans les 23 pays arabes ,car depuis 1639 date de ce livre ,beaucoup de gouvernant dictatoriaux ont puisé de ce livre et ils ont coïncide et le royaume et les républiques et le Tyran et donc, comme moyen d'attirer l'attention des putschistes et donc en particulier l'armée à se manifester. Et justement ,ces manifestations se classent en trois catégories ; la première est un pronunciamiento militaire et donc une sorte d'avertissement à celui qui tient réellement l'exécutif et donc le pouvoir (un gouvernement ou un palais présidentiel ou un palais royal) ce pronunciamiento peut échouer mais aussi peut réussir ,tout dépend de la force de la dictature en place ,c'est à dire le régime civil. La deuxième catégorie est justement un Putsch comme celui de Hitler en 1923 , sous certaine considération ,c'est l'armée qui ne voulait pas faire réussir un coup militaire et pour exemple Skhirat en 1971(car le roi était en échec complet...) et pour l'armée ,il s'agit d'un simple avertissement poussé afin que le pouvoir en place puisse faire les réformes nécessaires y compris une monarchie constitutionnelle, d'ailleurs pour anecdote ,le palais royal avait commencé à se tourner vers les démunis faire avancer en grade les officiers militaires à qui il avait gelé leur avancement...mais c'était juste une petite parenthèse qui s'est fermé très vite en créant et en faisant d'une question un problème d'ordre international à savoir le Sahara. La troisième catégorie est justement le coup d'État militaire et qui veut dire une discontinuité avec l'ancien régime cela veut dire le royaume passe à une première république ,une première république passe à une deuxième ,etc. il faut signaler qu'un coup d'État militaire qui échoue n'est pas forcément un pronunciamiento militaire mais tout simplement ,un manque de préparation militaire(et une préparation ne demande pas un temps illimité) et en ce qui concerne le Maroc surtout 1971 car 1972 était probablement un coup monté en toute pièce par le palais afin de ne plus avoir peur de l'armée et surtout de manipuler de l'intérieure cette armée guerrière... les putschistes de l'époque ne savaient encore réellement les intentions première du palais qui n'est pas une seule personne ,une psychologie individuelle;car le

palais ne les laissait jamais s'approcher et à n'importe quel officier militaire;le palais comme tous les autres palais dans les 23 pays arabe est très méfiant de cette institution militaire que personne ne peut l'écarter et disait Lénine « on ne fait pas la guerre contre l'armée ».

donc une des raisons du coup d'État militaire peut se résume par ce film américain ou un manchot descendait du train dans un patelin perdu et ou existe un seul bistro , il voulait s'asseoir pour consommer sa bière et un habitué lui faisait savoir que le tabouret choisi par le manchot et sa place préférée et chaque fois que le manchot change ,le même vient lui faire la même remarque,finalement,le manchot lui demande de lui suggérer une place et en vain le manchot est passé à l'acte avec une seule main et l'habitué ne lui dit plus rien. Cela signifie la chanson d'Oum Kaltoum وما نيل المطالب بالتمني ولكن تؤخذ الدنيا غلابا . car quand on parle d'une dictature ,celle-ci commence par ceux qui tiennent le pouvoir ou qu'ils sont dans l'impasse économiquement ,politiquement,humainement...car quand une liberté d'expression gène ou encore quand la justice est télécommandée par des politiques ou le pouvoir exécutif en place , ou encore la constitution des réseaux qu'on peut schématiser par exemple un pouvoir central ou s'il s'agit d'une tête de mafia ont à leur disposition leur police (c'est -à-dire des polices à l'intérieure d'une seule unité(appelé en langage courant les têtes de série chaque policier fait partie d'un cercle de police) ,leur juge des tribunaux ,leurs gardiens de prisons , leurs société civile, leurs commerçants...si une personne est mis sur la sellette ,il passera en quatrième vitesse ce schéma (policier fait le rapport salé ,expédier le même jour vers un tribunal de première instance ,leur juge donne le droit ,il est vite en prison ,leurs gardiens à l'accueillir ,bénéficiant ensuite du pardon présidentiel ou royal ,selon le degré de rodage ,c-à-d ce qu'ils veulent faire de lui ,par exemple Daesh et ensuite il est envoyé en Syrie...et donc la société, toute la société connaît, par cœur ce schéma qui donne donc naissance à une société sclérosée,...c'est donc un schéma qui ressemble beaucoup à celui utiliser par la Gestapo pendant la deuxième guerre mondiale,c-à-d utilisant des fiches pas seulement pour les psychopathes juifs ,mais aussi pur les communistes,les Roms, monsieur et madame tout le monde ; il suffit qu'il existe une fausse dénonciation...

d'après la thèse de Cathérine Le Manach, Naudé distinguait un coup d'État offensif d'un autre défensif ,lu aujourd'hui par un coup d'État et un contre coup d'État qui favorise l'ancien régime ou pour un nouveau régime en faveur d'un autre(par exemple de maréchal Sissi ,vu plus haut). J'ajoute qu'il existe aussi une autre catégorie qui est le coup d'État permanent cité par Mitterrand où le pays ne connaîtra jamais une situation de stabilité.

Pour Machiavel se sont des conseils au principe ,qui ne sont pas gratuits car Machiavel voulait une place au soleil ,un poste d'ambassadeur...donc il disposait des astuces et pour le Prince et pour l'opposition;comment le Principe peut nommer un gouverneur pour venir à bout d'une insurrection populaire ,militaire et comment il faut éliminer par la suite ce gouverneur et récolter l'amour des citoyens ,alors avant le gouverneurs les citoyens n'en voulait plus de ce pouvoir en place ,donc mathématiquement le moins avec le moins donne le plus et c'est le résultat escompté. Il faut remarquer que ce genre d'astuce existe encore aujourd'hui l'organisation de Daesh ; celui qui arrivera à l'éliminer est celui qui l'avait crée.

Par contre Malaparte dans son livre éditer en 1931 ,faisait une description sur la révolution russe ,italienne. Et on se rend compte ,que le peuple non militaire peut réussir facilement un coup d'État, Trotski ,sa méthode était d'immobiliser les institutions de l'État avec le concours des haut fonctionnaires et le pouvoir en place engage une voie de négociation. Le printemps arabe voulait aller dans ce sens ,en Tunisie avec la fuite de Benali, ou Moubarak en Égypte ...seule la Tunisie a pu trouver cette voie et non d'une façon certaine.

La prudence est comme disait Naudé devrait être considérée comme une vertu morale et politique .

Car sans prudence , un coup d’État militaire avorté est effectivement avorté et par inexpérience et non préparation . La société militaire s'est imposée vers 1820 et donc la constitution des armées dont la toile de fond est la séparation des 2sociétés civile et militaire. Certes cette dernière dépend d'un pouvoir politique pour le budget de l'armée ,ses infrastructures,...mais à la longue ,beaucoup de politiques sont anti-militaire et ne veulent rien de cette institution même pas de défendre le pays ,en cas de besoin. D’après cette catégorie de politique ,la politique est le maître mot et tout politique devrait être chevronné avant de commencer sa carrière politique ,car effectivement,ils considèrent que la politique est une fonction donc,un salaire et une retraite. Qui n'est pas de l'avis des militaires est de plus de 90% de la population. Remarquer qu'il existe un pays en Amérique latine qui n'a pas d'armée et donc pas de coup d’État militaire mais d'autres formes de coup d’État existe ,par exemple le coup d’État constitutionnel.

La prudence mène toujours à la fameuse phrase ,utilisée souvent :les putschistes ou le chaos . Certes il y a quelque chose de vraie dans cette sentence qui veut dire s'il n' y a plus d'armée ,la société est en guerre civile et que la division du pays est à l'ordre du jour ; pour exemple Syrie, Égypte,Yémen,...au fait les 23 pays arabes;même la Palestine est divisée en deux Gaza et Cisjordanie. Mais ,il ne faut pas exagérer ,car si un pays rentre en guerre civile c'est que l'unité de l'armée est mise en cause;d'où l'armée de libération,...mais l'armée est d'abord une organisation et dont l’État-major est l’élément central ,s'il existe une instabilité quelconque au sein de l'armée cela implique automatiquement une guerre civile qui se profile à l'horizon et en général ceci est du à la relation qui existe et évolue négativement avec le pouvoir exécutif civil en place. D'ailleurs ,en 2010 ,J-M Lepen ,en France se mobilisait pour un coup d’État militaire sur l’Élysée(si on croit la presse) et il y avait beaucoup d'officier militaire pré/post retraite et, encore aujourd'hui beaucoup de militaires français se plaignent de la non gérance ,dans les règles de l'art, d'une politique étrangère de la France et dans une moindre mesure de la politique intérieure où le chômage a crevé tous les plafonds et sont au courant du nombre exacte des chômeurs car l’État français comme d'autres et encore plus dans les pays dits en voies de développement y compris les 23 pays arabes, qui cachent d'une façon implicite le nombre exacte en jouant sur le calcul de démembrement ,des statistiques ...par exemple ,les seniors ne sont plus comptés, les non inscrits sont non-comptés ,celui qui travaille une fois et pour une courte période ne sont pas comptés et...dans le chapitre 3 de Naudé titrait « en quelle occasion on doit pratiquer les coups d’État » et il écrivait « que ces coups d’État sont comme un glaive, duquel on peut user et abuser,comme la lance de Telephe qui peut blesser et guérir... » donc c'est à double tranchant . Mais je considère qu'un bon coup d’État militaire peut guérir une société d'un esclavagisme, d'une injustice, de la corruption qui fait rage , de l'isolement des citoyens car l'ancien système utilisait l'adage « diviser pour régner » et donc pas de participation à la vie politique du pays et pas de nouer des relations d'amitié entre les citoyens car pour le système pourri toute union est un risque pour le pouvoir dictatorial...mais qu'appelle-t-on un bon coup d’État ? C'est celui ,ou la participation de la troisième catégorie existe et omniprésente dans toutes les étapes du coup d’État car cette catégorie d'intellectuel militaire qui ont des relations avec les civils intellectuels à travers les écrits savent préserver les acquis du coup d’État et mener le pays au bon port qui n'est rien d'autres qu'une conscience des politiques envers la chose publique et dans ce cas seulement la transition du pouvoir militaire vers un pouvoir civil ,mais cette transition est conditionnée par le contrôle de l'armée(qui doit former ses hommes et ses femmes) de tous les rouages de l’État ,cela veut dire lui-même(l'officier)est contrôlé .voilà ce que j'appelle un bon coup d’État militaire en résumé ;il y a un avant(préparation) ,un pendant et un après . Par exemple le maréchal Sissi ou le général Chan O Cha en Thaïlande ou d'autres officiers à la tête des États doivent fixer un calendrier de leur gouvernance limité dans le temps ,sinon ,c'est la série des coups d’État militaire ,je ne sais pas qui est derrière Sissi pour le juger de la troisième catégorie ou non ,de même pour les autres.

Il existe et depuis toujours un débat sur la validité juridique du coup d’État militaire ; peut on considérer ou non qu'un coup d’État militaire est légal ? Donc qui dit légal veut dire devant quelle

juridiction et s'il existe une ,c'est qu'il existe un droit sur quoi se base cette juridiction;un droit donc écrit et en l’occurrence la constitution de l’État . Quand le général De Gaulle intervenait en 1961 sur le pronunciamiento militaire de quarterons de généraux , il utilisait l'article XVI de la constitution dont il est le père fondateur de cette cinquième république française. Et donc par voie de conséquence, il préservait l’État de droit . Mais ceci ne nous permet pas de dire que le quarteron des généraux n'avait pas le droit de se manifester et si on utilise une démonstration par l'absurde et dire ce quarteron passait à l'acte ,d'un coup d’État militaire en Algérie qui était une simple colonie française cela veut dire De Gaulle devrait envoyait une armada pour déloger ces généraux , ce quarteron de généraux ont leurs frères d'arme et en France et en Algérie et si la discipline fonctionnait De Gaulle aurait tout le mal du monde à venir au bout de cette insurrection militaire ,dans ce cas quelle serait la valeur de la constitution et le fameux article XVI qui correspondait au prérogatives du chef d’État (d'ailleurs l'article XVII stipule que le président peut amnistier...) ? Donc cette constitution était taillée à sa mesure(à tous les présidents de la Vème république) qui serait donc nulle et non avenue . Au Pakistan ,chaque fois qu'il y a un coup d’État militaire ,l'ancienne constitution devient caduque. Et comme on dit l'histoire est écrite par les vainqueurs et les vivants ,seulement.

Et comme De Gaulle était vainqueur il pourrait utiliser sa constitution et passer le quarterons des généraux par une cour martiale ,car la cour a le droit de quoi se baser. Maintenant ,on essaye de voir plus loin et dire que le monde est un simple village et il existe des juridictions comme Nuremberg ou d'autres dans d'autres États ,rares mais existent que tout citoyen du monde entier peut porter plainte contre un régime en place et d'ailleurs ,après tout coup d’État militaire ,il y a des tractations (financières, des services,des investissements...) pour que le coup d’État ne soit pas condamnable par la société internationale . Donc ,il existe un droit international qui doit stipuler ,la condamnation de coup d’État militaire, mais pour s'y faire il y a deux voies;soit les États qui sont contre qui portent plainte et parce que leurs intérêts ont été menacé ou demandent plus ,soit par les citoyen de ce pays qui ont subit le coup d’État militaire. Mais dans les deux cas , là réside le savoir faire de la troisième catégorie des officiers .

Donc finalement ,un coup d’État militaire réussi ne peut être condamner ,car le droit n'est pas encore écrit par les putschistes et ne stipuleront en aucun cas et même s'il est stipulé ,il n'est pas appliqué ,comme le droit a ses limites car il s'agit d'une mission impossible ,...pour ainsi résumer ce raisonnement; tout coup d’État militaire n'est pas condamnable. Je suppose le contraire;cela veut dire le coup d’État militaire est condamnable et je suis arrivé qu'il ne peut être condamnable vue que les putschistes imposent une nouvelle constitution et donc l’ancienne(y compris celle porte un article qui condamne le coup d’État militaire) est caduque ,donc la supposition ne peut être tenue pour vraie et donc tout coup d’État militaire n'est pas condamnable et je conditionne sur le plan national.

L'effet du surprise chez les putschistes s'inscrit dans la prudence ,car il ne faut pas oublier ,l'armée est un magma et il y a du tout;les ethnies, les groupes sociaux issus du même milieu...et la surprise rentre dans le système de la préparation et cette surprise est une tactique et une stratégie, qui sert à déstabiliser le pouvoir en place ,dictatorial. Cette surprise est à la fois militaire et politique car l'objectif est le pouvoir exécutif. La surprise militaire s'inscrit dans les préparatifs du coup d’État militaire ,c-à-d ,elle a pour objet une préparation psychologie qui doit s'accompagner d'une omniprésence sur le terrain et qui ne peut être partager qu'avec les initiés ,sinon la surprise n'a pas d'effet de surprise et elle est tactique ,car elle sert pendant le mouvement à l'instant t...elle est stratégique car elle est préparée à l'avance est projetée ou exécutée à l'instant t. d'ailleurs tous les coups d’États militaire sont imprévisibles et ce de quoi les pouvoirs dictatoriaux ont peur ,d'ailleurs même les officiers militaires qui sont au pouvoir ,après un coup d’État militaire sont dans cet état d'esprit.

La société militaire se conjugue rarement avec la société dite de civils. Et c'est toujours le peuple qui tranche;s'il a mal il fait appel aux militaires ,sinon un dénigrement de la société militaire. Les coups d'État militaire ont pour objectif ,principal, les réformes et puis ils sont pris par le temps pour montrer leur valeur ,d'où les infrastructures (le canal de Suez fait par le maréchal Sissi, …) une bonne voie mais insuffisante d'autres ont besoin de participer à la société...et donc comment conjuguer les militaires et les civils. Un vaste chantier disait le général De Gaulle. Donc cette troisième catégorie de militaire ,intellectuel ,des penseurs militaires...qui trouve le moyen d'accès à cette société ,à l'ensemble politique, et à la gérance d'un pays dévasté par les corrompus politiques, ...par l'analphabétisme, l'ignorance , la pauvreté, la misère des esprits ...une constitution nouvelle est donc un État en état de marche reste le facteur toujours déterminant d'un autre quarterons qui prendrait les armes et se révolterait ...cela veut dire un coup d'État militaire est conditionné pour qu'il puisse réussir dans le temps.

Un coup d'État militaire ,en général fait des dégâts . Et les leaders sont souvent des officiers de l'armée ; de 1952 et même avant en Syrie 1949, ces leaders militaires sont de l'institution militaire ou des civils mais placé ,comme pion, par la C.I.A.ou autre tel Mobutu et qui par la suite il se fait nommé maréchal ,car l'institution militaire est le foyer ou se mijote les coups d'État militaire ,avec un maréchal à sa tête ,l'armée est devant un handicape qui dépasse celui des pots versés aux officiers susceptibles de commettre un coup d'État. Nasser était un militaire de carrière ,Boumédiane ne l'était pas mais faisait partie de l'armée de libération algérienne et comme ministre de la défense ,Ben bella ou l'équipe dirigeante ,lui ont donné le grade de colonel car il ne concevait un civil à la tête d'une institution militaire,donc à la limite ,Boumédiane était aussi militaire car pour tenir face à l'armée française ,il faut disposer d'un ensemble de connaissance militaire étudié seulement dans l'école d'État-major. Ensuite Bokassa , qui était aussi militaire de carrière, Oufkir et Chelouati...étaient tous des militaires de carrière ,Mengistu ,Idi Amin Dada ,Pinochet...étaient aussi militaires de carrière ...Ould Mohamed Vall était aussi militaire de carrière ,récement Sissi ,Chan O Cha...des militaires de carrière... et puis les pays qui subissent un coup d'État militaire sont censés le répéter encore une ou plusieurs fois ,abstraction faites sur la contagion qui touche les autres pays encore vierge. Si le coup d'État militaire est très préparé ,la tendance du nombre des victimes serait nulle;aucune victime par exemple ,au Benin ,en 1988, le coup mené par le capitaine Hountoundji faisait zéro victime et en 1969 le leader était Souza et il avait fait plus 998 victimes. Ou encore, au Burundi ,en 1976, le leader était lieutenant colonel Bagaza et a fait 0 victime et en 1966 le leader était le capitaine Micombero avait fait 999 victimes. En Mauritanie, en 1980 le leader était le lieutenant colonel Ould Heydalla avait fait 999 victimes et en 2005 le leader était le colonel Ould Mohamed Vall a fait 0 victime. En 1985 au Nigéria le leader était le général Babangida avait fait 1 victime et en 1990 le leader était le major(commandant) Okar avait fait 10 victimes...si vous faites une enquête au prés de ces leaders militaire tous vous diront ,sans exception :tout est une question de préparation .

Il existe un autre point important est qu'en général les militaires disent qu'ils sont au pouvoir que momentanément ,un simple passage. Il faut les croire car de quoi il s'agit et pourquoi il s'éternise ,l'Égypte par exemple depuis 1952, c'est tout simplement la société faite de civils ne se métamorphose pas du jour au lendemain,car cela demande du temps et plus la voie prise par les putschistes à réformer la société est délicate ou sinueuse ,plus les réformes ne sont pas comprises ,car en général il n'y a pas de concret sur la terrain;le pauvre est toujours pauvre ,la misère règne en maître et donc le citoyen voit son quotidien perdurer et d'où l'adage pour les putschistes:le provisoire ne fait que durer. Et là ,éventuellement ,le pouvoir militaire commence à utiliser les gros moyens ,doit-je les rappeler au Chili, en Argentine ...aujourd'hui si on croit les chaînes de tv en général ils sont situées en Angleterre parlent des exactions commises par le Maréchal Sissi contre plus de 180 personnes du régime de Morsi (parlementaires, ministres ,conseillés politiques...) mais sans donner de preuve que Sissi avait donné l'ordre aux militaires,gardiens de prisons,de les éliminer à petit feu dans leur cellule, car si cela s'avère juste ,le maréchal suit donc l'exemple du général Pinochet

et donc tôt ou tard ,il sera suivi par la justice égyptienne sinon un boycotte de la société internationale à commencer par l'occident et sans aide de ces aides extérieures ,Sissi est donc condamné comme Pinochet...c'est pour cette raison ,entre autre , qu'il faut toujours dans l'entourage direct des putschistes ,des officiers militaires de la troisième catégorie. Il est certain ,Sissi fait les infrastructures importantes et nécessaires pour le pays ,donc il existe une partie de son travail transparent mais l 'autre partie de l'Iceberg qui consiste à préparer la société politique à prendre le relève ou tout de moins à qu'ils s'expriment ,car qu'il soit frère musulman ou frère chrétiens sont tous des égyptiens et ont droit une place dans l'échiquier politique égyptien et maintenant qu'il existe une indépendance totale de l'institution judiciaire et donc la séparation totale des pouvoirs et législatif et judiciaire et politique et exécutif . Le défaut des putschistes est qu'ils n'arrivent pas à réaliser ce distinguo ,souvent ils mélangent les pattes .pour preuve ,hier l'union européenne encourageait Sissi ,aujourd'hui commence à prendre des mesures contre lui , il faut qu'il sache qu'il ne peut contrôler et surveiller les faux pas de la police sciément réalisés et comme la police dispose d'une liberté absolue au nom de la sécurité , cette police non contrôlée sévèrement peut faire chavirer tout le pays dans le chaos complet;d'ailleurs tout ce printemps arabe vient de dysfonctionnement de cette unité de l'État et a de l'unité que le nom, qui dit espionnage dit contre espionnage ,donc le schéma vu plus haut sur la connivence et les formations des groupes qui contiennent obligatoirement:police,juge,gardien de prison,média,militaire...de telle sorte expéditivement d'une victime ou d'un coupable et vite bâclé. Et ceci est valable dans les 23 pays arabes...Donc soudoyer(par l'État dictatorial) les officiers militaires ne changent rien à la donne ,ce phénomène qui existe dans tous les pays arabes ne fait que rapporter un coup d'État militaire et/ou populaire à un autre plus propice qui est tributaire de la conjoncture internationale qui veut le pseudo droit d'ingérence des autres États souverains sur la souveraineté de l'État dictatorial ,car par définition ces derniers ne sont jamais des États souverains ni dans leurs décisions ,ni dans leur politique intérieure/extérieure...les occidentaux les appellent souvent « pays modérés » par exemple:Maroc, Jordanie,...seule Tunisie n'est plus depuis la fuite de Benali...

Un coup d'État militaire peut en cacher un autre . D'où les putschistes ont intérêts à connaître tous les accords passés avec l'ancien système et non seulement mais aussi les accords internationaux(pour la culture des esprits);tels le traité de Versailles(p.127,§6 A titre d'avance immédiate, en compte sur les animaux ...l'Allemagne s'engage à livrer...aux gouvernement français 500étalons,30.000 potiches...90.000vaches laitières...)d'où la seconde guerre mondiale ,de Locarno,les accords de Potsdam(chapitre IV intitulé réparations dues par l'Allemagne ...) pour voir comment l'Allemagne a été traité par les vainqueurs aussi le Japon qui avait deux bombes nucléaires et traité par le général Mac Arthur comme pays esclave ,au point les japonnais empêchés par les américains de rentrer dans une industrie nucléaire et pas de développement militaire, exactement le même traitement avec les allemands...même il faut connaître les traités anciens par exemple de Westphalie de 1648,suite à la guerre de trente ans. Cela signifie ,un coup d'État est préparation et non seulement le pouvoir au bout du fusil ,sinon , les putschistes seront vite écartés alors que le pays est toujours déstabilisé et exige un bon coup d'État militaire ,car les civils politiques et/ou l'exécutif ne sont pas intéressés par l'État réellement et pour x,y et z raisons.pour exemple qui peut les 23 pays arabes n'évolueront jamais dans la situation actuelle, basée sur le bergague ,il leur faut un général De Gaulle. Pourquoi un militaire ,pour la simple raison ,entre autres, contrer la politique régnante dans les pays arabes . Je vous donne un schéma :une personne qui téléphone et parle tout bas est vite taxé par quelqu'un qui cache ,donc ils interviennent au prés des standards pour écouter d'abord sa conversation ,donc il parle et de deux savoir ce qu'il dit et de trois ,les bergagues passent à la deuxième phase qui consiste à spéculer négativement sur les dires téléphoniques ,maintenant le bergague cherche à savoir comment l'orienter ,donc utilise (puisque le bergague est une des institutions de l'État arabe),le bergague(ou les bergagues sont des simples laquais du en général à leur situation financières, psychologique(sans intellectualisme)...) existe en Europe déjà dans le XVème siècle ,mais l'Europe avait évoluer et les pays dits du tiers monde pas encore... les psychologues, les psychiatres,les

sorciers,les illusionnistes ...disait Péres que les psychopathes de juifs sont arrivés au cerveau humain (des 23 pays arabes car les gouvernants arabes ont donné accès aux citoyens arabes qui sont donc devenus de simples cobayes car par définitions ces citoyens ne sont pas protégés par leur gouvernant et pour cause , ces pouvoirs n'ont aucun respect pour les droits de l'homme mais tous(ces gouvernants arabes) respectent les psychopathes juifs qui peuvent basculer facilement leur trône. Cette parade est douce qui ne peut être équilibré que par un esprit dur est celui d'un militaire qui a la possibilité de faire régner l'ordre et peut donc naviguer contre vent et marée par exemple sans le général De Gaulle l'Algérie aurait fait au moins une dizaine d'année de plus et il fallait attendre les années soixante-dix pour qu'enfin la France reconnaîtra l'indépendance et la souveraineté de l'Algérie ,car dans les années soixante-dix le respect du droit international commence à se faire sentir et les décisions de l'ONU prises en compte ,donc la conjoncture international plus favorable. Le printemps arabe est vite passé car la conjoncture n'y est pas mais force est de constaté que rien n'est encore joué;les peuples ont toujours soifs de la démocratie ,de la justice, d'un salaire équivaut au niveau de vie ,d'un habitat décend et non comme au Caire les gens vivent dans les terrasses et les caves. Donc un militaire n'a pas le baguette magique ,mais de réorganiser l'État ,ses institutions ,les relations avec l'administration,analphabétisme par exemple rendre l'union dans les 23 pays arabes effective...

il existe évidement une logique militaire mais non soulignée par Luttwak dans son livre coup d'État ,en 1968 , qui n'est pas la consolidation de la structure étatique mais de transformer les institutions de l'État et donc le citoyen à travers relation équivoque et avec d'abord l'administration car il faut de l'ordre ou un certain degré fonction du niveau intellectuel du citoyen qui est censé faire des progrès avec la situation du coup d'État militaire ...donc une nouvelle structure qui est en discontinue avec l'ancien régime ,si et seulement si les nouvelles conditions des putschistes mises à exécution et acceptées par la société et militaire et civile et de la populace (tout le monde dans une proportion raisonnable). Pour Luttwak il s'agit de la méthode trotskiste et donc non purement militaire à moins s'il existe comme aujourd'hui l'armée mélangée aux civils pour des préparation de pointe ,des objectifs ,en Irak pour libérer Mosul...sa méthode est utilisée partiellement par Sissi , arrestation des politiques de Morsi...qui à mon avis loin d'avoir une approbation de toute la société ,car tout sabotage été teinté de frères musulmans qui peut être vrai mais il n' y a pas de preuve et manque de preuve signifie le doute qui des deux est juste. Donc l'armée n'a pas intérêt à utilisé cette méthode à la trotskiste ,l'armée devrait être dans la transparence. Certes le printemps arabe aurait pu utilisé cette méthode et à chaque fois au nom de la liberté des consciences,...Luttwak prend ceci de Malaparte que lui même de trotsky...

Déjà en 1891,Lyautey dans sa publication dans la revue des deux mondes que l'officier est à la fois instructeur et éducateur . La vérité ,l'officier militaire est ni l'un,ni l'autre ,mais un instrument pour rendre une justice aux démunis car il a la force des armes pour le faire . Maintenant ,si l'officier est de la troisième catégorie il est donc l'intellectuel militaire et donc il pense la société et cette dernière est par lui car il offre à la société une vision et une réalité sur le terrain et donc une démocratie ,une transparence ...le citoyen ne peut être que satisfait. Donc instrument est intellectualisme et l'armée est le refuge de tous les pauvres citoyens qui constituent la majorité dans les pays arabes et pour les pays dits du tiers monde.si la Syrie...

Il me parait évident que tous les régimes militaire qui viennent au pouvoir après un cou p d'État militaire sont les mêmes de par les putschistes sont impavides devant les phobies des citoyens créaient par l'ancien système dictatorial et puis tous les citoyens qui ont subit des exactions du régimes dictatorial plus de 90%ont des mines dolentes, vite exploitées par les putschistes pour justifier plus le pourquoi de leur action; car issue de cette volonté nationaliste de corriger une dérive énorme d'une classe politique aux affaires de l'État. Ceci est conditionné que les putschistes ne sont pas des affairistes au sens de corrompre l'État. Et il y va de soi que non seulement l'Amérique latine qui ont vu naître des régimes autoritaire à l'extrême (Brésil,Chili,Uruguay,Argentine,Bolivie...)

mais aussi des pays africains et des pays arabes et des pays asiatiques (aujourd'hui le général Chan O Chan règne en Thaïlande dans le même style que la Birmanie(pas de liberté de la presse,pas de liberté d'expression, tout est contrôlé par la junte militaire) ,il me semble que le Maréchal est dans un style légèrement différent et si on croit la chaîne al hiwar tv ,située en Angleterre ,les gardes des prisons font subir une souffrance aigue aux prisonniers de l'ancien régime des frère musulmans , je fais remarquer la chaîne ne présente pas de preuve ,mais peut-être il s'agit d'un ordre donné aux militaires, gardiens pour éviter tout débordement religieux et de finir par lâcher la surveillance ,c'est cas similaire c'est produit au Maroc quand un juif marocain qui était emprisonné pour avoir donner raison aux Polisario ,il disait à ces gardiens « dieu vous pinira ,car dieu n'aime pas ce que vous faites comme sévérité à son encontre(pas de sommeil, les spy caméra dans sa cellule ,mauvaise nourriture...) et ces gardiens ont arrêté de harceler ,jusqu'à intervention du chef des gardiens pour leur faire savoir que Serfati n'est pas dans les secrets de dieu .

Ceci nous mène à dire un mot sur la pensée militaire qui s'exprime à travers leurs actes une fois au pouvoir n'est jamais avant le coup d'État militaire et pour cause ,la prudence est totale. Donc la pensée militaire (des putschistes) est une pensée purement politique avec une force de frappe qui est l'institution militaire et donc en général se sont des officiers qui avait fait de près ou de loin , l'école d'état-major est donc une instruction en bonne et du forme d'un savoir sur la géopolitique qui constitue la vision militaire et sur la tactique et la stratégie, contraire à Luttwak qui considère dans son livre « le paradoxe de la stratégie » est un des fondements car la technique est la matière de base et aucune armée au monde ne peut ignorer ou ne pas utiliser la technique et sur quoi se base les putschistes pour avoir accès au blocage des institutions de l'État ,c-à-d les putschistes tiennent compte de quoi il dispose et oriente leur tactique vers espace complet qui contient tous les ingrédients donc la technique ,la question qui s'impose est existe-t-il une tactique sans utiliser le savoir faire technique ? La réponse est non ,donc le(a) technique n'est pas à être mentionner comme faisant partie d'une architecture militaire ,d'un autre côté la tactique et la stratégie ...sont des notions purement intellectuelles ; il faut réfléchir ,certes avec les moyens du bord ,pour ,par exemple arrêter une mitraillette automatique ou un robot militaire ou un drone ...pour atteindre l'ennemi derrière car ce dernier peut créer d'autres situations vraisemblables qui dévient la pensée militaire et l'éloigne d'un affrontement direct avec l'ennemi; je prend pour exemple ,en situation de paix les militaires(qui ont une tête de putschiste ,même si c'est un semblant) se voir offrir par le pouvoir dictatorial des subsides ,des postes clés(tel la sûreté de l'État) … par les politiques qui sont dans l'exécutif et qui constituent avec les autres institution d'État ,un État dictatorial. En Afrique noire tous les officiers susceptibles de faire ,un coup d'État militaire ,ils sont sommés ,toujours par la même phrase du pouvoir dictatorial en place « attention, on sait que vous mijoter un coup d'État militaire... » et d'un coup l'officier militaire est découragé dont il ne sait plus quoi dire devant une telle information alors il abandonne tout et à vrai dire ,le pouvoir en place n'avait fait que lui leurrer cette pseudo confirmation ,le pouvoir ne sait rien.

Pour résumer , Luttwak ou ...font plus de classification de la stratégie or elle est unique ,qu'elle soit globale ou nationale ou régionale ,car pour les putschistes la stratégie est un processus qui englobe toutes les situations et dans l'espace et dans le temps;on ne peut pas réfléchir sur une stratégie nationale sans tenir compte d'une régionale et d'une internationale ...d'où la pensée militaire dans sa simplicité est une complication pour les officiers militaires non averti ,mais il est très simple pour les officiers militaires de la troisième catégorie. Aussi il faut savoir que la pensée militaire fait état des prétexte par exemple le terrorisme et donc les putschistes sont là maintenir et chassé le terrorisme de pays ou encore en 1936 le communisme envahissant utilisé comme prétexte par le général Franco ,ou en Égypte les frères musulmans par le maréchal Sissi ...car ce qui différencie un prétexte d'une vérité est la preuve ou l'ensemble de preuve soumis au peuple et puis ce que les putschistes réalisent après le coup d'État militaire...dans cette même lancé viendra le jour ou les putschistes utiliseront un autre

prétexte celui ,par exemple des extraterrestres qui nous envahissent(Orsen Wells en 1937) ...car devant les putschistes ,les politiques qui sont civils et sont aux commandes se sont des dictateurs et le peuple qui doit trancher est analphabète dans sa totalité ,les quelques intellectuelles ne peuvent rien car et les politiques sont détournés et baignent dans la corruption jusqu'à la moelle et le peuple est ignorant;il ne comprend rien;par exemple ,une manifestation au Maroc ,contre les propos de Ban Kimoun ,les manifestants sont en général des jeunes de 20 ans frappés par le chômage ,un diplôme dans des conditions inouï(pas de niveau réelle ,le copiage faisait rage...) ,ces manifestants n'auront rien du Sahara;ni amélioration de leur niveau de vie ,ni emploi, ni formation, ni instruction...et si vous faites un micro trottoir au Maroc ou dans les 23 pays arabes ,les manifestants sont contents de parler haut et fort et de se promener ...ni plus ni moins ,alors que la récolte est prise ailleurs par des politiques corrompus, à la différence dans les pays occidentaux l'État est engagé à rendre à leurs manifestants une justice...se sont des situations dans les pays dits en voie de développement ,à vrai dire il n'y rien de tout cela et n'arrêtent de quémander le FMI,la banque mondiale,l'union européenne...,que les putschistes se lancent dans les coup d'État militaire , mais comme les officiers de troisième catégorie n'y figure pas ,les coups d'Etat militaire sont à l'eau. Donc la pensée militaire est une pensée de l'instant et puis cette pensée est troublée par l'illusionnisme des dictateurs en place qui cachent et leur font refléter des erreurs d'optique ,au point que les officiers s'en foutent de la souffrance des pauvres qui n'ont rien d'autres comme sauveurs que cette institution militaire. Car d'un autre côté ,une bonne partie de la police travaillent sous les ordres injustes du pouvoir dictatorial;le citoyen est donc dans l'enfer terrestre.

Y-a-t- une différence entre , coup d'État militaire et révolution populaire ? Une insurrection populaire ou une émeute peut être exploiter par des putschistes et renverser le pouvoir dictatorial en place. Car l'erreur est justement de la dictature qui a mené cette émeute ou cette insurrection voire cette révolution qui se développe à grand échelle dans tout le pays ; le nombre de bergague est en exponentiel ,une courbe croissante, les spy caméra chez les citoyens, la propagande fait rage et l'honnête citoyen qui est à plus de 90 % de la population ,est victime de ces bonnes/mauvaises humeurs de bergagues chefs (car il y un classement) qui dépend sous forme de pyramide d'un seigneur de guerre (au palais royal,présidentiel...). Le printemps était et est toujours dans cette optique de révolution populaire d'où les gens demandent et exigent des putschistes d'intervenir ,c'était le cas d'Égypte (sous un certain angle) et donc l'armée est devant un dilemme et aussi de la force de l'État dictatorial. Il faut savoir que le conservatisme militaire coïncide avec les attentes de tout un peuple du point de vue à savoir le nécessaire de base(manger et boire et avoir un logement et un travail qui donne une certaine rémunération fonction de la vie non comme à l'état actuelle des choses dans 23 pays arabe et 52 pays africain ,un salaire ne fait que le tiers du quotidien est la question qui s'impose pour les citoyens est d'où chercher les deux tiers manquant ,le proxénétisme même dans l'administration de l'État par exemple dans les chaînes de télévisions égyptiennes . Une révolution qui n'est pas guidée par des politiques chevronnés ne peut réussir et se sont ces politiques que les putschistes ont besoin pour passer à l'acte . Mais un coup d'État militaire est souvent accueilli dans l'allégresse de tout un peuple pauvre et misérable. Une révolution populaire ne peut réussir que si l'armée est soit neutre soit du côté du peuple (en Tunisie...) et donc un coup d'État militaire est une révolution populaire réussi et vise versa. Quand il y a échec d'une révolution populaire ,la guerre civile est le résultat ,encore faut-il que l'opposition affronte les tenants du pouvoir dictatorial (civils, des militaires,...qui sont pour le pouvoir en place d'autres et en proportion élevée ne le sont pas par exemple l'armée de libération en Syrie...). Quand la guerre civile s'installe ,elle est pour des décennies car la trace , la vengeance...sont omniprésentes chez une partie des citoyens et donc la patrie pardonne ,n' a pas beaucoup d'impacts.

Seul le coup d'État militaire n'est pas condamnable ,mais au niveau international et sous conditions vues plus haut est condamnable. Les émeutes ,insurrection, populaire ,militaire, révolutions...qui n'arrivent pas à changer la constitution sont condamnables et en droit national et en droit

international.

Je me permets de changer la donne est dire qu'un coup d'État militaire peut être mener par des simples lieutenants. En Argentine , le 6 septembre 1930 , un quarterons de jeunes cadets avait mener la révolution , cette révolution dite « la révolution des lieutenants » donne l'exemple que des jeunes officiers militaires sont aussi à craindre et suivent la politique du pays et de cette jeunesse ,il y aura, certainement des officiers de troisième catégorie. Il est intéressent de comprendre qu'un jeune officier doit faire les guerres pour pouvoir se concentrer sur un pouvoir militaire ,car ces expériences ,la troisième catégories sont tous passés par ces guerres ,qui avait forgé Nasser ,en Égypte c'était 1948, le général De Gaulle c'était la première guerre mondiale et la seconde sous une forme diplomatique, ...quand je parle du conservatisme militaire ,il n'est et en aucun cas limité ou s'approche du conservatisme politique ,par contre il s'approche du conservatisme social ,sous certaine conditions ,à savoir l'évolution d'une société et sa sécurité interne d'antan c-à-d ne pas affranchir le pas vers l'inconnue . Le conservatisme militaire est plutôt dans cette voie du visible vers l'invisible contraire à la stratégie de Sun Tzu (ou le ying et le yong). Donc si on peut donner une définition et dire le conservatisme militaire s'attache à l'ordre si il est corrompu ,l'armée n'a que le nom ,rien ne va quand l'officier donne l'ordre militaire aux sous-officiers pour transmettre l'ordre aux hommes de troupes ces derniers ne veulent rien faire car ils se justifient de leur présence dans l'armée par une fonction similaire à une autre fonction dans le civil et l'armée n'est qu'une simple entreprise comme une autre (plomberie, électricité...) cette fonction lui donne un salaire qui peut donc fonder une famille ,au Maroc ,l'armée ouvre une branche pour ceux qui veulent quitter l'armée à 45 ans qui à cette age il avait déjà une famille...de quoi se plaignent tous les putschistes arabes. C'est pour cette raison que les putschistes marocain de 1971 qui étaient des berbères de l'Atlas général Oufkir, le colonel Chelouati ...ont utilisé les sous-officiers de leur patelin en utilisant même leur langue berbère qui est aussi valable pour les entreprises dans le civil tels les épiceries tenus par les Souss.

Et puis en 1971 ,le général Hammou a eu un refus catégorique de la base aérienne de Kénitra tenues par un autre berbère de rif le lieutenant colonel Amekrane (du Rif) qui ne répondait pas aux ordres de son général commandant de la région et les soldats de base étaient choisis pour exécuter un seul ordre celui d'Amekrane. Donc le conservatisme militaire qui n'est rien d'autre que l'ordre ne pourrait être respecté et de ce fait pas d'ordre pas de conservatisme et donc création d'un autre ordre est celui de la ruse ,des contre parties...l'armée algérienne avait fonctionné ,jusqu'à un degré dans les années 90 contre la mouvance islamique tout en sachant que l'armée contenait des éléments islamistes ou encore les militaires qui observaient les horaires de leur prières sans être attaché(implicite ou explicite) par un islam politique. Et pour détourner le non application de l'ordre militaire ,l'état-major n'utilisait pas cette catégorie de militaire;donc il y a utilisation de la ruse pour que l'ordre puisse continuer à être appliqué par les subalternes. De même ,en Égypte ,le maréchal Sissi fait dépêcher des officiers aux bataillons et aux régiments tenus par des officiers qui ont des sympathies avec les frères musulmans, j'ajoute sur ce cas,riche de leçon, que c'est l'état-major qui avait choisi le général de corps Sissi(à l'époque de la gouvernance de Morsi) pour contrôler l'espace et psychologique de Morsi et d'être très au courant sans lui prodiguer des conseils et d'un autre côté à une certaine faiblesse envers les synagogues, la juiverie (car peut-être il s'agit d'un défi psychologique envers ces psychopathes de juifs qui ont fait tant de mal à l'Égypte) donc pour l'état-major égyptien ,le général Sissi est un bon élément pour espionner et dire quand « l'heure de l'épée » et donc le coup d'État militaire cette fois-ci est celui d'un groupe d'officier à l'intérieur de l'État et qui ont préparé son avancement au grade de maréchal et puis le mettre à la retraite et le faire président de la république, donc plus question pour Sissi de revenir à l'armée j'ajoute que c'est lui qui avait encouragé Morsi à mettre à la retraite le maréchal Tantaoui et toute l'ancienne caste militaire(le général d'armée Anan...) pour cause l'age;un faux prétexte car la démocratie n'avait pas fonctionné en Égypte. Donc l'ordre est une valeur du conservatisme militaire car les putschistes militaires ont démarré leur carrière avec l'ordre ,donc la base de leur savoir est justement savoir donner l'ordre qui constitue un chapitre

important si ce n'est tous les autres cours et de l'académie militaire et surtout de toutes les écoles d'états-majors l'essentielle et le fondement de la troisième catégorie des officiers vue plus haut. L'ordre constitue donc le statu-quo qui n'est plus comme jadis ,il varie avec le temps et l'espace ,d'où les ruses ,les détournements ...pour que l'ordre puisse passer et exécuter par les subalternes.

Maintenant ,il faut relativiser, le conservatisme militaire n'est pas une fin en soi, car pour les putschistes ,l'élément fondamental et de changer le système politique dictatorial en place et de s'accrocher sur une propagande populaire de juste remédier et laisser le système politique dictatorial inchangé ce qui permet à l'entreprise militaire de fonctionner sans entrave .mais quand les putschistes passent à l'acte;le coup d'État militaire, ils sont dans l'imprévisible qui leur ôte leur conservatisme ,car par définition ,le conservatisme ne se conjugue jamais avec l'imprévisible. Mais les putschistes sont doués d'un sixième sens est celui de la prudence qui a des éléments dans le conservatisme mais dans l'invisible car utilisant les fonctions mathématiques du rapprochement le premier ordre assuré nous donne un deuxième mais pas le troisième et après avoir acquis le second ordre et avec le premier ordre acquis on peut acquérir le troisième et pas le quatrième et ainsi de suite jusqu' à saturation de l'espace escompté.

D'où la révolution est à double tranche pour les putschistes et de la refuser s 'elle ne considère pas les putschistes et donc toute révolution est réprimée et dont le politique qui se trouve dans l'exécutif assume toute la responsabilité ou la révolution est soutenue par les putschistes dans le cas où le peuple demande à l'armée de faire la transition entre le système dictatorial et un autre système à venir supposé démocratique. Dans tous les coups d'État militaire ,les putschistes insérés cette dimension du peuple de leur côté . Maintenant ,une fois le coup d'État militaire réussi ,il faut à la junte militaire de rendre justice à cette populace , encore une fois ,en Égypte le maréchal Sissi fait de bon travail : canal de Suez ,distribution des terres (agriculture ,logement...), des infrastructures, créer des villes de grandes importances , des sites pour des entreprises étrangères qui veulent investir, faire le VRP au Japon, …

le général Chan O Cha en Thaïlande noue ces relations avec la junte militaire en Birmanie, lui, essaie de ce concentrer sur son plan national car la mentalité des arabes et 100 millions d'égyptien impose d'autre règle d'autres ouverture ,le général Chan O Cha connaît ces justes limites et connaît aussi la psychologie de ces concitoyens...

peut-on parler d'une guerre irrégulière ou asymétrique quand les putschistes passent à l'acte ? Non,car le pouvoir dictatorial en place à ces propres moyens et utilises souvent les élément de contre coup d'État militaire et qui ont une certaine efficacité (système de bergagues,...); les problème qu'affronter Morsi (plus de fuel dans les pompes à essences, problème d'électricité...)sont des moyens anti régime en place,un anti-coup d'État qui est un coup d'État est s'est avéré ,par la suite ,qu'il s'agit d'un coup d'État militaire et qui créerait une boule de neige et la contestation est énorme;donc cela aboutit automatiquement à la chute du pouvoir en place, cette méthode est utilisée à merveille par les putschistes donc savent l'utiliser et la contrer ,en tout cas pour les putschistes contenant la troisième catégorie d'officier. Il s'agit donc d'une guerre parfaitement symétrique ; putschiste contre le pouvoir en place dictatorial .

La dictature militaire n'est issue que de l'ignorance des putschistes et là ils utilise à leur escient le conservatisme politique . Donc pour s'y faire la troisième catégorie est indispensable ,en Égypte ,il existe, non parfaite, cette catégorie ,d'où le provisoire qui ne fait que durer depuis 1952 . et donc c'est à l'armée de cultiver cette catégorie pour réussir qui veut dire …

je disais plus haut que les pouvoirs en place dictatoriaux et en particulier dans les 23pays arabes sont tous menacés par des troubles sociaux ,militaires,...et savent le foyer n'est rien d'autre que les

psychopathes de juifs ,direct ou indirect ; et j'ajoute Israël aussi est menacé dans son existence ce qui est pire pour les lobbys juifs de par le monde.

Et les extrémistes n'y manquent pas une occasion ,mais qui dit extrémistes ou terroristes pour les uns sont des non-terroristes de l'autre côté . Quand Nasrallah dit toujours qu'il est en guerre contre Israël et avance l'idée d'une bombe nucléaire en bombardant les installations de gaz ou le centre Maïmona dans le désert de Negev ou politiquement la knesset...cela veut dire les choses sont dures...par contre quand il estime que les psychopathes de juif d'Israël ne sont pas des idiots car il n'ont pas fait la guerre au Liban et cela à cause de son omniprésence,cela est complètement faux;cette catégorie de psychopathes de juifs sont des idiots car comment expliquer qu'ils pédalent dans le vide depuis 1948, et veulent un Israël qui va jusqu'à Casablanca au Maroc;ne pas aller à la guerre relève plus d'une incompétence ou à la limite d'une légère prudence car ils sont toujours aux ordres des lobbys américains;ils ne sont pas capables de faire la guerre encore moins la paix ,ils sont toujours sur le provisoire qui ne fait que durer,mais Nasrallah possède des armes et son peuple a la volonté de détruire et d'utiliser à merveilles ces armes de toutes sortes(et quand Nasrallah dit la chose ,il le fait!)sur une riposte tôt ou tard contre ces avions israéliens qui n'arrêtent pas de l'espionner, car ils ne peuvent s'aventurer aux Liban car Nasrallah à de quoi riposter sans être tenu par des prorogatifs du droit international car il n'est pas un État, mais d'un autre le Liban est Nasrallah;il faut remarquer que Nasrallah a l'étoffe d'un putschiste mais pas un terroriste;il défend son pays et Al Quods car il disait qu'il s'accroche à l'Iran car ils ont le même ennemi(l'ennemi de mon ennemi est mon ami) et puis d'où il peut chercher ses armes de destruction massive si ce n'est de l'Iran et donc il y a un donnant-donnant et pas question de chiite ou sunnite (chez Nasrallah il y a les deux) ,il faut remarquer la vision des putschistes ,Israël marche sur les œufs certes les armes sophistiquées viennent de l'Iran et pas seulement!comme quoi la force militaire est importante mais pas suffisante or les psychopathes juifs ne sont pas conscients ,ils ont vite oublié les menaces d'autre fois tous les juifs à la méditerranée.

Mais revenons à notre sujet ,les coups d'État sont aussi les fruits que récolte ,chaque fois l'ancien colonisateur (français,espagnol,allemand,portugais...) si je prends pour exemple les trois pays le Benin,Togo et Ghana ,était au début du XVIII siècle un seul pays d'où la théorie d'Ernest Gellner « one culture ,one state »et puisqu'il existait une gérance des sages ,était donc un État et, à la conférence de 1885 il y a eu naissance de ces trois pays ,tout en sachant le cousin habite un pays et l'autre habite l'autre pays ,donc c'est une seule famille ,mais le colonisateur qui était misérable chez-lui en Europe sa première vision et préoccupation était les richesses de cet espace géographique d'où les trois pays et pour y maintenir leur nez dans les affaires ,les militaires français avaient formé les anciens soldats noir aux coups d'État ,comme ils avaient formé d'autres officiers militaires de l'Amérique latine. Ainsi les coups d'État militaire sont devenus monnaies courantes ,aujourd'hui encore ; l'Afrique donc n'est jamais calme et les bases des institutions démocratiques ne sont pas . Un autre raisonnement africain qui dit toute démocratie est une dictature car il y a un gagnant et un perdant et pour avoir la haute magistrature les choses semblent dans l'impasse cela veut dire « mission impossible »;car le pouvoir qui soit disant arrive à avoir les élections ,organise la société à ses objectifs et à sa guise, qui ne sont rien d'autres qu'à mettre les battons dans les roues de l'opposition ,entraver toute liberté d'expression, la chasse aux intellectuels opposants...mais alors que faire ? D'où le coup d'État militaire s'impose mais pour voir plus clair ,il faut que les militaires soient eux-mêmes d'abord convaincus d'un changement de système politique et doivent éviter d'être à la fois juge et parti pris et cette entreprise comme disait le général De Gaulle a une infime probabilité d'exister car et la dictature à l'intérieur du pays et la démagogie des occidentaux sont omniprésentes et entravent toute entreprise militaire vers une véritable démocratie. Ceci dit ,si la volonté des officiers et donc de la troisième catégorie est forte avec un appui d'une partie de la population qui a soif de la justice et qui rejette le bergague et la corruption...la probabilité serait meilleure et un système qui englobe en premier une gérance militaire et ensuite civile peut voir le jour s'appellera par

la suite « la troisième voie ».

je parle de la démagogie des occidentaux ,il suffit de voir comment les européens ont débarrassés des réfugiés(syriens,irakien...) en donnant juste un peu d'argent à la Turquie qui ne serait jamais intégrée dans l'union européenne mais sert de poubelle;notre débat n'est pas ici mais juste de montrer cette démagogie des européens et donc est la même vis-à-vis des coups d'État militaire de par le monde;certes , il faut libérer les peuples soumis mais de grâce la lutte est non seulement après coup mais aussi pendant les dictatures(Mitterrand rendait toujours visite aux opposants des autres pays) et savoir appeler un chat ,un chat.

J'ajoute que statistiquement les gens ,la populace, les gens qui ont subis les injustices de l'ancien système et sont plus de 98% ! de la populations sont favorables à un coup d'État militaire;un sondage qui a été effectué au Bénin et au Togo donnait déjà soit prés de 15% favorable ,en Égypte ,on peut déduire d'autres statistique ,par exemple l'emploi national issu de l'Armée(direct ou indirect) est de l'ordre de 20% donc par déduction artificielle il existe au moins 35% favorable au coup d'État militaire Ce genre de sondage sont rares ,mais il suffit de voir le liesse des gens dans les rues devant les chars et les soldats armés et puis cette partie des revanchards qui couraient derrière les bergagues de l'ancien systèmes pour les juger à la vindicte,d'où pour la révolution française les années de terreur de Robespierre 1793...et chaque coup d'État militaire impose ces lois et l'ancien système est à la Mercie du nouveau(comment le président Do et ses bergagues ont été exécuté par le nouveau régime,...) ,s'il n' y a pas d'accord ,il existe deux solutions soit d'accepter le jugement comme Howaïda le dernier premier ministre du Chah(exécuté dans un terrain de foot par un peuple soif de justice et donc par des coups de pied ,quoi que ce n'était pas lui qui était responsable mais le Chah et sa SAVAK...) soit de prendre la fuite ,mais concernant les pauvres gens qui faisaient le bon et le mauvais temps dans l'ancien système à savoir bergague sont condamnés et le nouveau système a une phrase pour se justifier : si l'ancien système ou vous avez exercé votre gymnastique de torturer les gens est-ce-que vous l'auriez fait à vos enfants ?

Il y va donc de soi que c'est l'État de siège qui prime juste après et pendant le coup d'État militaire et pas un État d'urgence car tout dépend des difficultés des dictateurs du systèmes de jadis . L'État de siège est géré par les putschistes en personnes et donc imposent des lois et des restrictions sur la société des horaires de libre circulation des citoyens au jugement ou tractations strictes avec l'ancien système ,à ne pas se leurrer car la dictature veut toujours revenir aux affaires de l'État et c'est la fermeté des putschistes qui doit se montrer. Et l'État de siège prend fin quand l'anéantissement de la dictature ancienne se fait sentir .

La femme est toujours pour l'ordre est glorifie l'homme qui en possède;il s'agit d'une nature humaine. Donc les putschistes ont une bonne presse au près des femmes qui constituent plus de la moitié de la population, quoique ces dernier temps ,elle commence à faire la part des choses et se justifie (pour ou contre) mieux avec des bases solides. Simone De Beauvoir dans son livre « le deuxième sexe » décrivait dans les années quarante comment la femme glorifiait le maréchal Tito ,ancien président de l'ex-Yougoslavie ,alors qu'il était un petit homme ,un monsieur tout le monde!à la différence des égyptiennes qui ne sont pas toutes pour le maréchal Sissi ,autre temps, autres comportement. Et il s'agit d'un comportement symétrique de l'homme envers la femme ,psychologiquement parlant c'est atteindre l'abstrait ou l'imaginaire de l'autre sexe à travers ,un premier temps corporel et ensuite un imaginaire qui devient manipulable (dans le sens positif du terme) est donc une communication par les sens...donc les femmes en général, sont pour un changement de système vers un autre où le respect ,la transparence, la non-corruption, le plein emploi, pas besoin de journée de 8 mars pour rappeler l'existence du sexe faible, l'évolution de la société(au niveau de la technologie, de la science...),pas de système de bergagues...

Dans un autre registre, au Portugal,en 1974,il y avait un mouvement des forces armées qui était composé de jeunes officiers, justes des commandants et des capitaines ,en gros des officiers subalternes avaient pu réaliser un coup d'État militaire dont l'opération avait pour nom « Viragem historica » et toute cette opération ,qui était un coup d'État militaire était orchestrée par la presse ,en l'occurrence, la radio(défiant ainsi, les systèmes de censure,il y en avait plusieurs et celui du gouvernement en place , du palais présidentiel ,des pauvres citoyens qui trouve la revanche de leur rancune à l'encontre des opposants alors qu'ils ne sont ni pour la majorité dictatoriale ni pour l'opposition car dans les deux systèmes ils sont marginalisés de par leur faiblesse intellectuel et dont le système dictatorial ,en profite énormément en les conservant ainsi ,alors qu'à vrai dire il n' y a qu'un nouveau système démocratique qui peut leur donner espoir et concrétisation...) pour établir la coordination au niveau national car le système dictatorial de jadis régnait depuis 1926 sur le Portugal est arrivé un point de neutraliser toutes les institutions de l'État ,la corruption faisait rage, le peuple souffrait énormément et la plus part émigrer surtout en France, et seul le système dictatorial qui profitait du soleil portugais.

Exactement ce qui se passe dans les 23 pays arabes ,en particulier. Donc l'issue est clairement définie et comme vous l'avez constaté c'étaient des jeunes officiers et pas de colonels ou des généraux à la différence du mouvement des cadets en Argentine « mouvement des lieutenants» les portugais ont une carrière militaire ,les argentins à peine commencer ,donc pour résumer;tous les mois de l'année sont bon pour un coup d'État militaire et tous les militaires ,en général,des officiers subalternes, supérieurs ou le généralat sont valables et peuvent faire un coup d'État militaire .

Une chose est sûr est qu'aucun putschiste n'est animé par une idéologie extrémiste ,d'ailleurs l'armée contient et évolue avec toutes les races ,les ethnies...donc ,pour les putschistes c'est l'état des lieux qui prime ,s'agissant de la troisième catégorie ,sinon tout est possible de l'enrichissement personnel aux divulgations et propagation d'autres idéologies.

Aux États-Unis l'armée à fait savoir aux politiques que l'armée n'est pas en mesure aujourd'hui de conquérir aucun pays ,c'est donc clair et les politiques tiennent compte de cette donne(d'où la Russie tient aujourd'hui le monopole ...) ,qui donc gouverne l'armée ou le politique ? En ce qui nous concerne c'est l'armée car aucun calcul ne peut réaliser par les politiques et pourtant l'armée est aux ordres du politique à condition ,sinon le politique est sur le banc des accusés.

De même en Europe ,d'où les mouvements qui se font de plus en plus jour pour renverser les palais présidentiels;l'Élysée par exemple dont personne ne sait la véritable fonction de Hollande et de ces hommes d'ombre qui sont dans une dictature à la teinte démocratique;rien ne marche ,les citoyens se plaignent de plus en plus, les étrangers qui ont droit à la nationalité française pour les anciens combattants de l'armée française des anciennes colonies ,l'administration enregistre de plus en plus de retard, les chômeurs ne sont plus réellement compter dans les statistiques ,l'armée se plaigne d'engager ses enfants dans des guerres à outrance...

Le général français Abriel disait « il n' y a pas de solution militaire pure ,mais nulle solution n'existe sans soutien militaire fort » de là , les putschistes savent pertinemment qu'un changement de régime vers une démocratie ne peut se faire sans une présence et militaire et civil. Donc le statut quo ante ne peut servir d'un conservatisme militaire ,certes , tout n'est pas mauvais ,mais il faut doser ou ajouter une nouvelle dose et donc une mutation de la société vers une meilleure.

Et donc toutes les pistes pour un coup d'État sont à explorer . L'intervention en plein parlement espagnol ,en 1981 ,d'un lieutenant colonel de l'armée espagnole n'était pas suffisante ,d'autant plus la société espagnole se démocratise (et donc un salaire équivaut au niveau de vie ,le respect du citoyen , la lutte contre la corruption,...) donc tout ou presque était en train de se réaliser le putsch

militaire était déjà condamné par la société et par une bonne partie des officiers militaires car il n' y avait pas d'Intérêt ,les circonstances de 1936, ne sont plus les mêmes et les citoyens en ont marre d'un système à la franquiste qui avait durée des décennies sans que le niveau de vie des espagnols soit amélioré de chouia ! Donc il peut y avoir une réussite d'un coup d'État militaire mais un échec pour la faire durer car il faut faire ce que fait le maréchal Sissi aujourd'hui ,en clair il faut que le citoyen perçoit en substance les progrès et vis-à-vis de l'emploi, du salaire...Sissi fait une erreur de donner la nourriture aux pauvres alors qu'il faut qu'il leur trouve de l'emploi car c'est toujours le même exemple chinois qui il ne faut pas leur donner du poisson mais leur apprendre à pécher . Donc ,la force est nécessaire mais non suffisante ,d'ailleurs la société est faite de militaire et de civil. C'est pour cette raison les officiers militaires du troisième catégorie apprennent à conjuguer la société et donc comprendre les mouvements politiques ,la société en tant que telle ...pour pouvoir dégager les manquements à une véritable démocratie .

Un coup d'État militaire est en soi une insurrection qui réussie dont les revendications sont tenues en compte par le pouvoir dictatorial en place. Et le pouvoir en place doit répondre sinon le prochain coup d'État militaire serait le bon ceci est considéré dans le cas ou le pouvoir en place dictatorial a de l'écoute et la voix militaire est une voie directe . Quand l'armée algérienne s'imposait depuis l'indépendance avec l'adjudant Ben Bella, le colonel Boumediane ,le colonel Chadli,le géneral à la retraite Zéroual, le commandant Bouteflika(quoi qu'il n'est plus dans l'armée depuis l'indépendance)...les partis politiques savent en quoi s'en tenir et la société évolue au rythme des militaires donc le régime est purement militaire mais la solution n'est pas que militaire. Et là ,il s'agit du noyau faible qui dit que toute société gérée par les militaires a une probabilité de réussite mais la réussite n'est totale que si les civils participent non comme des marionnettes mais des réels politiques afin d'assurer l'épanouissement de toute une société ,sinon ,un coup d'État militaire peut en cacher un autre et ceci est la peur de tous les putschistes car l'armée est très diversifiée et des têtes chaudes qui sont capables, ils en existent dans toutes les armées du monde ,il suffit de les provoquer.

Donc appliqué aux Sahara occidental ou marocaine ,l'armée algérienne exprime son autorité et aucun politique ne peut se dévier. L'armée algérienne cherche sa vengeance de la guerre des sables de 1963 et de l'intervention du Maroc à la suite des élections des frères musulmans dans les années 90 de l'autre côté l'armée marocaine reste attentive à tout mouvement de l'Algérie militaire. D'où la question du Sahara n'a pas d'issue politique mais militaire quoi que l'Algérie ne se considère pas comme partie prenante dans cette affaire d'État et donc soit une provocation comme en 1963 soit wait and see...et donc un coup d'État militaire peut trouver des solutions ponctuelles à ce genre de question d'ordre régional ou de voisinage qui stipule une union des pays arabes (Mauritanie,Maroc,Algérie,Tunisie...). La sécurité est le leitmotive des putschistes . Le budget de l'armée ,la vente des armes ,les interventions militaires sont au deuxième ordre car ce qui prime est la réussite du coup d'État militaire et ensuite le deuxième chapitre à savoir stabiliser l'État, faire fonctionner les institutions de l'État , le citoyen aura quelque chose sous la dent à manger à boire,habitat...car il faut des résultats pour éviter de condamner le coup d'État ,car du militaire engendre le coup d'État institutionnel,le coup d'État constitutionnel...la militarisation de l'État dite par Lasswell « État garnison » n'est valable que si les putschistes sont de la troisième catégorie des officiers car ils ont une vision qui dépasse et la stratégie et la tactique et donc pour exemple et dépend de chaque pays l'Algérie était conçue par ses officiers militaires de troisième catégorie une socialisation ailleurs c'était le capitalisme ,ailleurs c'était le centrisme...ou une cinquième république en France ou autre … les politiques doivent avoir de l'imagination s'ils veulent se faire entendre sinon sont condamnés ou cherchent un coup d'État institutionnel ...des insurrections ,des guérillas ,printemps arabe soutenu par des États ...la raison d'État a ses priorités...

j'ajoute ,déjà susmentionné ,les putschistes peuvent provoquer un coup d 'État militaire ,l'exemple le plus flagrant est celui de l'Égypte ; tout le monde n'en voulait plus de cette démocratie avec un

président civil y compris ses ministres . Et pourtant tout a été déclenché comme vu dans les manuels de contrer un coup d'État militaire donc, ils ont supposé les frères musulmans avaient monté ,en toute pièce un coup d'État institutionnel(la fraude aux élections et leur coup de force à se maintenir au pouvoir ,tout en utilisant les éléments du pouvoir à savoir la police ,une partie de l'armée et de la cinquième colonne comme disait le général franquiste Mola. Donc l'armée avait riposter par un autre coup d'État tout en tenant compte de l'atmosphère internationale qui n'est rien d'autre que le fameux mot la démocratie...le coup d'État est donc trouve une légitimité et la suivre ne se fait pas attendre (arrestation de tout le groupe innocent ou pas des frères musulmans) et le rétablissement des choses entravées ,tout donc fonctionne à nouveau!donc une légitimité issue du peuple(à peine le peuple demande à être protégé que le maréchal Sissi était debout et au garde-à-vous.

Donc le peuple dans sa totalité affronté à son alphabétisme ,ne sait faire la différence entre ce qui est de l'ordre du réel et ce qui est mijoté dans l'état-major militaire au Caire. Car d'un autre côté ,l'armée ne veut pas lâcher le pouvoir et rentrer aux casernes et depuis 1952, donc la question qui s'impose quand l'armée rentre aux garnisons ? Une réponse a été formuler par la maréchal Sissi quand l'État égyptien soit stable. Et donc pour combien de temps encore et est-ce que l'armée honorerait ses propres engagements ?

D'un autre côté ,l'armée pour l'instant est à sa place car la société civile et la populace ne sont pas encore près à exiger le pouvoir sans passer à la corruption , ou salir la société par des injustices ...donc les putschistes égyptiens travaillent d'arrache-pied pour stabiliser l'État et améliorer le quotidien des citoyens y compris et surtout la sécurité . Donc ce qui est demandé aux putschistes égyptiens est de formuler un agenda sans mettre les battons dans les roues des politiques, tout en sachant que les politiques devraient avoir une vraie formation à savoir la conscience et de là savoir travailler l'intérêt général et non leur personne et leurs entourages qui est une tâche très difficile !

Donc un investissement et du civil et du militaire ,d'en contribuer aux actions civilo-militaire , il faut qu'ils se connaissent et noue des relations de l'intérêt de l'État d'Égypte ,ce qui n'est pas encore le cas aujourd'hui. Mais les putschistes égyptiens sont très en avance par rapport aux politiques;ils décomposent analytiquement leur mode opératoire:l'assistanat, les grandes infrastructures, la modernisation de l'armée , la cybernétique, ...ils sont sur tous les plans y compris à magouiller et à tendre des pièges aux politiques et à la société civile (touts les télévisions condamne-sans vergogne les frères musulmans et pas un mot sur le régime de Mubarrak...) donc une manipulation de grande envergure et là, les putschistes devraient savoir que le pouvoir n'est pas une fin en soi ,il faut démocratiser l'État , n'est plus ni moins;lutter contre la corruption ,contre les faux politiques, contre une administration à la traîne ,contre les emplois fictifs, assurer les besoins de bases pour tous les citoyens et donc l'emploi...assurer un État de droit.

Est-ce que l'armée peut instaurer un système démocratique ? La réponse est oui conditionné,car si les putschistes sont de la troisième catégorie des officiers militaires (vu plus haut) oui catégorique car leur pensée politico-militaire avait au préalable une théorisation de la question, arriver donc aux manettes de l'État par coup d'État militaire, ils manipulent correctement et démocratise les institutions de l'État et donc ils effectuent plus de 90% de la tâche d'un État vivable et démocratique. L'exemple est celui du général Washington qui a jette les bases d'une démocratie et que le reste dépend de ceux qui sont à la maison blanche et aux congrès qui ont la possibilité d'orienter l'État négativement ou positivement. Donc si le maréchal Sissi est celui qui effectivement aux manettes et donc à lui de rendre l'Égypte démocratique positivement ou négativement car il serait tenté des dérives de la haute magistrature(passerel du navire avec le général d'armée Sebbahi...).

Il faut savoir que le léviathan du pouvoir est justement la sécurité des citoyen et de ne pas basculer vers une guerre civile. Qu'appelle-t-on donc la sécurité ? Pour les putschistes est de ne pas vaciller

vers une guerre civile . D'où les attentes de tout un peuple doivent ,en majorité, exécuter . Le chômage est une insécurité ,les putschistes doivent trouver les emplois pour les jeunes et moins jeunes ,tout en sachant ,l'État ne peut proposer de l'emploi à tout le monde(la police est limitée en nombre, l'armée aussi même l'effectif est en gros et au moins ,dix fois plus que la police, l'administration(des ministères et ses filières) est limitée...) donc il faut créer de l'emploi:le privé) donc ce léviathan que les putschistes attaquent est énorme que faire donc pour assurer cette sécurité ,j'ai parlé du chômage ,il y a d'autres chantier ; la sécurité des personnes et des biens, la sécurité des entreprises...la sécurité de la police(la police de la police) ,la sécurité militaire...
et donc il faut tendre vers l'absence de menace . La question qui s'impose les limites de l'État ? Par exemple , qui est responsable si un citoyen est observé par des spy caméra chez-lui ? Donc , l'État saute aux yeux ,car les troubles sociaux , les guerres civiles, les règlements de compte...ont pour point de déclenchement ce genre de comportement irresponsable (même s'il s'agit des provocations positives),car tout le monde est censé connaître la loi et l'analphabétisme n'est pas une excuse ,si l'État par ses outils à savoir la police, les militaires,l'administration...ne peut pas faire son travail en interceptant ces dérapages qui peut donc le faire si ce n'est le citoyen lui-même et donc un non État de droit ? Tout en sachant qu'il ne faut encourager les citoyens à rendre justice par eux même(en France ,dans un auberge...) car il ne faut pas encourager les nihilistes ou encourager à intriquer tous les bouts de la société(serait donc difficile de les dénouer)sinon encourager Daesh qui ne fait que détruire la société dans sa profondeur et refonder la société sur un modèle plus ancien, certes le post colonialisme ne peut plus se conjuguer avec les jeunes et moins jeunes ,d'aujourd'hui et dans les 23 pays arabes en particulier et même dans les pays européens...qui mène directement aux interventions des États ,aux déplacés, aux réfugiés ,...à la guerre civile . D'où les putschistes ,par tout dans le monde veille sur la sécurité des citoyens. Que le putsch échoue ce n'est pas une raison d'abandonner la partie, du moment que la société et des civils et des politiques sont dans un état d'injustice , de corruption, d'insécurité sur tous les plans ,d'où les sociétés occidentales font en sorte d'un auto-contrôle de leur politique de l'État, un système qui se veut de loin efficace (et peut-être de près ,il ne l'est pas) . Instaurer donc le contrôle des politiques ,de l'État ...le citoyen doit être respecté dans son élément est-ce difficile ?,non, il faut faire régner la loi. Et tout dérapage est censuré;si les citoyen entre-déchire ,c'est que l'État ne fonctionne pas assez et le pourquoi est tout un chapitre qui n'est pas l'objet de ce débat qui se veut incorruptible...et limité aux coup d'État et réussir un État viable réussi militairement et politiquement et socialement,...il y a un point qui me semble aussi important est celui du maintien d'ordre et en l'occurrence le rôle de la police pendant et après le coup d'État militaire. Il faut souligner,tout de suite, que la police passe sous les ordres des militaires et donc sert le nouveau pouvoir. Et qui dit police dit sous un certain angle la gendarmerie quoiqu'au Burundi il n' y a pas de gendarmerie(dissoute) si on croit certain rapport sur le pays. En état de pays ,par exemple dans le Burundi ,il y a 20000policiers (certes 800 gendarmes sont inclus mais ne représentent pas une force indépendante) un policier sur 375 citoyens ,c'est très peu ,d'autant plus pratiquement est dans l'obscurité concernant l'analphabétisme car comment connaître la loi(comme obligation) si les citoyens n'ont pas un minimum de savoir lire et écrire. Dans toutes les polices il y a des bergagues appelés juridiquement dans certains pays « les personnels d'appui » ,ce qui est indispensable mais là ou le vase est débordé quand la dose est très supérieur au seuil car ils dépassent leur mission d'apporter l'information nécessaire à la police et deviennent une force de frappe du pouvoir en place dictatorial et même à la disposition des privés riches;par exemple quand un dissident est pour une démocratie ,mettant pour une première république marocaine il y a vite un essaim de bergague qui se dirigent contre le dissident et lui rend la vie difficile ,voire impossible et donc qui sert d'exemple(national et international) aux autres dissidents...

D'autant plus ,ils ne sont pas contrôlés ou tout de moins ,le chef tire les ficelles et reste incognito. Et donc par voie de conséquence, les bergagues sont des terroristes potentiels et la base d'une guerre civile. Donc les putschistes militaires doivent les réglementer et en nombre et en action, la cinquième colonne du général Mola en Espagne était pour un temps jusqu'à 1939 et ensuite le pouvoir était

dictatorial mais consommé ,transparent et savoir à qui s'adresser en cas des excès et des bavures...si dans le meilleur des cas un policier sur 100 citoyens combien de Bergague ,devrait y être ?
Si cette population est coopérante c'est donc la majorité car il existe une relation du respect entre le citoyen et la police cette dernière elle se considère comme l'épée Damoclès ,la police devient donc une milice et qui encourage à une guerre civile ,à une guérilla...contre cette force d'ordre ,car à force de provoquer les citoyens ces derniers tôt ou tard se tourneraient contre la police ,ce qui se passe aujourd'hui dans les pays dits du tiers monde où le terrorisme fait rage. D'où la création d'une autre unité de la police en sus des quatres polices à savoir:police pour la sécurité intérieure ,police judiciaire,police de l'Air et frontières et les étrangers,police pénitentiaire car la police se trouve dans tous les rouages de l'État qui est donc un excès il faut donc créer une police citoyenne qui n'est pas qu'une police de proximités ,qui reste à définir psychologiquement parlant et sociologiquement et administrativement ; l'état de la police d'aujourd'hui issu du colonialisme qui mettaient les barrières entre les gens colonisés et les colonisateurs ,l'idée émane purement des psychopathes juifs qui dans leur processus psychologique en dehors d'eux(le peuple élu!) tout le monde est esclave d'où la jungle dans leur comportement or tout simplement ces psychopathes juifs leur manque des cases comme disait l'école de psychiatrie suisse.

Et donc cette dimension de sécurité est de loin à ne pas être négligé . Le maréchal Sissi travaille dessus mais il n' a toujours pas de solution car il devrait commencer par contrer les propagandes ou des vérités sur son système d'incarcération (des milliers de détenus politique, au droit à la parole...et ceux du droit commun du à leur ignorance de la loi(vu plus haut)même les présentatrices ne peuvent pas se marier si Sissi n'est pas d'accord !) , là il s'agit d'une forme que tous les putschistes(qui ne sont pas de la troisième catégorie d'officier) rencontre dans leur maintien de leur système militaire et donc chavirent malgré eux(de leurs bonnes intentions première qui est de rendre plus démocratique, plus de justice,pas de corruption...la société qu'ils investissent.

Donc le bergague est une dimension si dépasse un seuil de 3bergagues sur 200 personnes devient une puissance de nuisance et une cellule terroriste car ils ne se limitent pas d'aider la police mais constituent,carrément un contre-courant car ils évoluent négativement dans la déviation du discours(la tautologie existe afin de supplanter le pouvoir dictatorial du moment qu'il existe des convulsions nationales), de tendre les pièges, de constituer une société parallèle qui ont d'autre règle d'autres modes de fonctionnement, une hiérarchie ou l'analphabète a plus de poids et d'ordre à donner , donc une déchirure de la société ou tissu social ,la société devient ou a une pensée soit oblique soit à contre sens. Et tout le monde les utilise pour garder le pays comme une arrière cours des autres pays et du pouvoir en place pour continuer à convoiter et use et abuse des richesses minérales... du pays ,démonstration par l'absurde si le système de bergague est limité les gens peuvent évoluer et la démocratie peut voir le jour ou le respect mutuelle est donc assuré sinon ...d'où les putschistes devraient avoir dans leur sein des officiers de la troisième catégorie si le système bergague n'est pas limité et on doit arriver au résultat faux qu'il faut donc le limiter, procédant ainsi il existe un petit patelin avec une centaine de famille si il n' y a pas de bergague ce patelin a de forte de chance qu'il soit déchirer;les coup bats et les contres coup...donc il faut mettre beaucoup de bergagues issues ou non du patelin en question ,ces bergagues s'organisent et donc des groupes au sein du même groupe ,se politisent dans le sens de leurs intérêts ,leur chef se subdivise car chaque connaît les failles de l' autres (psychologique,...) le patelin fonctionne au rythme de bergague , le patelin n'a plus de timbre(d'originalité) les bergagues décideront du patelin(mariage, divorce,achats,ventes...)tout ,le patelin d'origine devient le patelin des bargagues et donc à l'État central de trouver d'autres bergagues pour ce nouveau patelin et ainsi de suite ,donc on arrive à la conclusion que l'hypothèse qui dit le système de bergague n'est pas limité est fausse ,donc le système de bergague devrait être limité et circonscrit et en droit car il faut tout contrôler par le droit ,d'où l'État de droit . Appliquer ce raisonnement dans tous les rouages de l'État par exemple en Égypte(les chaînes de tv) d'où une mentalité en...et dans les 23 pays arabes ,l'évolution de mijotage

,négativement et donc aux putschistes de corriger

Références électroniques ::

-l'ordre et la sécurité publics dans la construction de l'Etat, par Pélagie Chantal Beloma Essono 2010.Institut politique de Bordeaux

tel.archives-ouvertes.fr/tel-00306419

-le coup d’État du mouvement des forces armées du 25 avril 1974 ,au Portugal à partir des archives de la radio par Cristelle Canto

cairn.info/revue-bulletin-de-l-institut-politique-renonvino-2007-2-page-113.html

-militarisation et politique du genre par Andrée Michel

id.erudit.org/idrudit/057817.ar

-les appareils militaires dans ces formes par Robert V Andycke

id.erudit.org/iderudit/001823.ar

-l'armée et le pouvoir en Algérie 1962 à 1992 par Abdelkader Yefsah ,revue du monde musulman et de la méditerranée 1992/volume65 numéro 1 pp. 77À95

-fr.m.wikipedia.org/wiki/liste_de_coups_d%27Etat

-ifri.org/la surprise stratégique de la notion aux implications par Corentin Brastlein octobre 2008

-Systemicpeace.org/africa/ACPPAnnex2b.pdf

-mémoire de recherche par Mademoiselle Catherine Le Manach Institut d’études politiques de Toulouse,2010

-la qualification des conflits en droit international public par Katia Boustany

-au delà des luttes de pouvoir:répondre au coup d’État en Guinée-Bissau rapport Afrique de Crisis Group N°190 , 17 août 2012

-la typologie des coups d’État militaire unpan1.un.org>OFPA>unpan008953

-Burundi:les conséquences d'un coup d’État manqué par Agathe Planchut 21mai 2015

-comment on se doit gouverner par Lethenet Benoit ,2012,p.183...

LETHENET_Benoit_2012_ED519.pdf

-Etude sur les polices subsahariennes francophone par Yann-Cédric Quero , 2008,

Etude_sur_les_polices_en_Afrique_subsaharienn_FR.pdf

-La séparation des pouvoirs civil et militaire en droit comparé par Patrick Papazian , 2012 ,

theses.fr/2012PA020027

-Les rôles politiques des militaires fidjiens,2011, université de la Nouvelle-Caledonie par Hèlène Goiran

theses.fr/2011NCAL0036

-le pouvoir des élites militaires en Egypte : l'emprise de l'armée sur le complexe bureaucratico-économique depuis 1952

-dumas.ccsd.cnrs.fr par Youssef Saber Hanna

-la démocratie face à ses militaires par Jean Joana

cairn.info/revue-confluences-mediterranee-2011-4-page-67.html

-clio-texte.clionautes.org/1945-les-accords-de-Potsdam.html

-traité de versaille(1919) réparation p.127 p.79 partieVII sanctions

-armée et société dans le monde arabe:entre révolte et conservatisme par Jean François Daguzan

-analyse du système des valeurs militaires et des caractères conservateurs des armées Ecole doctorale 74

edoctorale74.univ-Lille2.fr>costelf02   Institut d'étude politique

-coup d'Etat permanent par François Mitterrand

Geocities ws>jupians>coudeta

-l'anti-coup d'État aeinstein.org

-la stratégie et l'espace une approche militaire Lucien Poirier

persee.fr/doc/espat_0339-3267_1984_num_26_1_3225

-gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k62480431

-Mattelart Armand ideologie, information et Etat militaire

persee.fr/doc/homso_0018-4306_1978_num_47_1_1950

-politique-africaine.com/numeros/pdf/038040.pdf

l'armée et le pouvoir par A.Niandou Souley

-cairn.info/revue-bulletin-de-l-institut-pierre-renouvin-2007-2-page-113.html

Portugal ,Christelle Canto

-systemicpeace.org>ACPPAnnex2b

-shares/1YtgqZ

la surprise stratègique. De la notion aux applications

focus stratègique n°10 octobre 2008 par Corentin Brustlein

-memoire_LEMANACH-CATHERINE.pdf

fondement théorique:pas ou peu de théorisation du coup d'Etat

-thomassankara.net/spip.php?article175&date=2010-politique06

les raisons sociales d'un coup d'Etat (celui de 7novembre 1982)

-cairn.info/revue-francaise-de-sociologie-2007-1-page-133.html

la démocratie face à ses militaires par Jean Joana

-dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-01087027

-clio-texte.clionautes.org/1945-les-accords-de-Potsdam.html

-persee.fr/doc/remmm_0997-1327_1992_num_65-1_1556

-erudit.org/revue/socsoc/1971/v3/n2/001823ar.html

par Robert Vandycke,1971 p.175-188

-id.erudit.org/iderudit/057817ar

militarisation et politique du genre , Andrée Michel 1995,p.15-34

-nuevomundo.revues.org/5385

armée et société dans le monde arabe:entre révolte et conservatisme, fevrier 2013

J.F.Daguzan note n°05/13, fondation pour la recherche stratègique

-analyse du système de valeurs militaires et des caractères conservateurs des armée , université LilleII droit et santé ,institut études politiques par Frederic Coste, 2002

-gallica.bnf.fr/ark/12148/bpt6k62480431

science des princes, ou considérations politiques sur les coups d'État, Gbriel Naudé, 1639

-les impasses de la contre-insurrection par Edward N.Luttwark,2006

cairn.info/revue-politique-etrangere-2006-4-page-849.html

-ifri.org/sites/default/files/atoms/files/Focus_Brustlein_Surprise_Stratégique.pdf

la surprise stratègique de la notion aux applications par Corentin Brustlein ,octobre 2008

-malaparte-coup-detat-the-technique-of-revolution-2004.pdf

par Cruzio Malaparte,1931 , the technique of revolution

-le coup d'État du 2decembre 1851

napoleon.org/fr/salle_lecture/articles/files/coup_Etat_2_decembre.asp

-l'exil chilien en France,du coup d'Etat à l'acceptation de l'exil ,entre violences et migrations. Revue ALHIM,2011

hal.archives-ouvertes.fr/hal-00940717

par Nicols Prognon ,2014

-Christopher Kinsey, le droit international et le contrôle des mercenaires et des compagnies militaires privées.

cultures&conflicts,2003 conflits.revues.org/981

-Bernard Vernier , l'évolution du régime militaire en Egypte

revue française de science politique ,n°3,1963 pp.601 à 623

persee.fr/doc/rfsp_0035-2950_1963_num_13_3_392732

-Ana Saldanha ,révolution des œillets:transition,sociopolitique et démocratisation au Portugal,2010,

ilcea.revues.org/872

-resmilitaris.net/index.php?ID=1012377

Morris Janowitz , the professional soldier : a social and political portrait, 1960

-David Garibay, des armes aux urnes , processus de paix et reinertion politiquedes anciennes guérillas en Colombie et au Salvador , institut d'études politiques de Paris

tel.archives-ouvertes.fr/tel-00241152 , 2008

-le syndicalisme militaire en Belgique par philippe Manigart, 1984 /6 n°1031 p.1 à 36

cairn.info/revue-courrier-hebdomadaire-du-crisp-1984-6-page-1.html

-Sun Tzu ,l'art de la guerre , suntzufrance.fr

-Carl von clausewitz,1831,

gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k865113.r=

-armes silencieuses pour guerres tranquilles.pdf

-chili 1973à 1988 : du coup d'État militaire à la fin de la dictature

-louvet_f.pdf

université lunmière lyon2, institut d'études politiques de Lyon ,2009 2010

place et évolutions des radios communautaires pendant la transition démocratique au Chili par Louvet Florianne

-le droit desobeissance.pdf

par Anne Simonin, 2012

-le stratège et l'espace:une approche militaire par Lucien Poirier , 1984. l'espace en société. Géographies d'aujourd'hui pp.103 à 112

persee.fr/doc/espat_0339-3267_1984_num_26_1_3225

-ideologie,information et Etat militaire par Armand Mattelart , l'Homme et la société .N47-50,1976 , massmedia et idéologie-imperialisme et fronts de lutte pp.3-49

persee.fr/doc/homso_0018-4306_1978_num_47_1_1950

-Jean Pierre Pabanel, les coups d'État militaires en Afrique noire

youscribe.com/catalogue/livres/education/manuels-scolaires/les_coups-d-etat-militaires-en-afrique-noire-181563

-le putsch militaire en Mauritanie et ses retombées sur la gouvernance démocratique , par Neldjingaye Kameldy ,octobre 2008

youscribe.com/catalogue/presentations/actualite-et-debat-de-societe/politique/leputsch-militaire-en-Mauritanie-et-ses -retombee-sur-la-358544

-la societe militaire par François Gresle 2003/4vol.44/pages 777 à 798

cairn.info/revue-francaise-de-sociologie-2003-4-page-777.html

-la démocratie face à ses militaires

l'institut militaire et son système de valeurs par Étienne Schweisguth

persee.fr/doc/rfsoc_0035_2969_1978_num_19_3_6913

-aux origines de la guerre révolutionnaire : le colonel Lacheroy parle, par Marie-Catherine et Paul Villatoux , revue historique des armées

rha.revues.org/7512

-ateliers.revues.org/8732

coups d’État ,guerres de survie,guerres de prédation, par Michel Adam

-voltairenet.org/article169649.html

la guerre secrète en Espagne ,par Danièle Gauser, 2011

-le maintien de l'ordre dans l'empire français , par Emmanuel Blanchard et Joel Glasman , presse universitaire de Rennes ,2012

-Etude sur les polices subsahariennes francophone par Yann-Cedric Quero, 2008

-les impasses de la contre-insurrection par Edward N.Luttwak , politique étrangère 2006/4 p.849 0 861

cairn.info/revue-politique-etrangere-2006-4-page-849.html

-démocratisation et renégociations sociales par Olivier Leservoisier

cairn.info/revue-politique-africaine-2009-2-page-24.html

politique africaine 2009/2 p.24 à 43

-Coup d’État ,a practical handbook ,par Edward N.Luttwak, 1967 , harvard university press

-l'état-major des armées, un outil d'exception ,par Yves Boyer

-rha.revues.org/1573

la genèse du poste du chef d'état-major des armées par philippe Vial

-afrilex.u-bordeaux4/manipulations-constitutionnelle.html?var_mode=calcul

par Matthieu Fan-Nougaret, manipulations constitutionnelles et coup d'Etat constitutionnel en Afrique noire

-général Aussaresses ,services spéciaux , Algérie , 1955 à 1957 , mon témoignage sur la torture

Aussaresses_Paul_-_Services_Spéciaux_Algérie_1955-1957.pdf

-droitconstitutionnel.org/congresParis/comC3/BesseTXT.pdf

par Magalie Besse , conférence nationale souveraine,un pouvoir constituant original

-Elimane Mamadou Kane

institutidrp.org/Niger2011

lecture et relecture du coup d'Etat du 18 fevrier au Niger

- études stratégique ,défense d'une discipline par Michel Fortmann, études internationales ,vol.17, n°4,1986 p.767 à 784

id.erudit.org/iderudit/702086ar

-de l'apport de la pensée militaire classique aux études stratégiques modernes par Michel Fortmann et Thierry Gongora ,etudes internationales ,vol.20 n°3, 1989 ,p.535 à 553

id.erudit.org/iderudit/702539ar

-les multiples facettes de la stratégie par Rémi Hypia , études internationales. Vol20 n°3, 1989 p.702 à 720

id.erudit.org/iderudit/702550ar

-violence politique, insécurité et résistance : le cas des femmes honduriennes après le coup d'État de 2009 par Christine Gervais et Jennifer Kilty, criminologie, vol.45, n°1, 2012, p.71 à 91

id.erudit.org/iderudit/1008377ar

-usurpation et coup d'État dans l'empire romain : nouvelles approches par Hermann Amon , cahiers d'histoire, vol.31, 2012 ,p.33 à 65

id.erudit.org/iderudit/1019283ar

-l'armée d'Italie par Gilles Candela ,

ahr.revues.org/12391